

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. února 2012 v senátě složeném z předsedkyně [titul] Jiriny Říhové a přísedících Věry Špětové a Františka Buršíka,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v Kladně, bytem [adresa obžalovaného], supervizor společnosti Alpa Flight, a.s., Praha 6,

se podle § 226 písm. a) trestního

zprošťuje obžaloby,

pokud ho vinila ze spáchání zločinů týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době, nejméně od Vánoc roku 2008 do 15.3.2010 v Kladně, ulici [ulice], v místě jejich tehdejšího společného bydliště v domě [adresa], psychicky a fyzicky týral svoji družku [jméno] [příjmení], a to v období od počátku jejího těhotenství, v průběhu jejího těhotenství, v době šesti neděl po porodu syna [jméno] [celé jméno obžalovaného], [datum narození], i v následujícím období, tím, že nejméně jednou týdně křikem, kopáním do židle a stolu a hrubostí ji nutil k pohlavním stykům se sadomasochistickými prvky, se kterými nesouhlasila, říkala mu, že ji to bolí a požadovala, aby svého jednání zanechal, přesto ji svazoval, poutal ji, omotával a zaškrcoval jí prsy provazem, omotával jí prsty na nohou provazem a pak masturboval, ejakuloval jí na nohy, umísťoval jí na prsy a genitálie kolíčky na prádlo, nejméně v jednom případě jí oblepil prsy a celé nohy lepenkou a posléze jí lepenku z těla strhával, když byla v pokročilém stádiu těhotenství, ejakuloval do ní při souloži, ačkoliv ho prosila, aby toto nedělal, používal různé sexuální pomůcky a svíčky, které jí zaváděl do vagíny i análního otvoru, dále ji nutil, aby ho orálně uspokojovala, masturboval jí nad obličejem a sperma jí v několika případech nastříkal do očí, když byla asi v šestém měsíci těhotenství, zavedl jí nejméně v jednom případě přes její nesouhlas ruku sevřenou v pěst po zápěstí do vagíny, následně byla poškozená z důvodu těhotenských potíží asi po dobu 14 dnů hospitalizována na porodnicko-gynekologickém oddělení Oblastní nemocnice Kladno, a.s. kde ji obviněný navštívil a během této návštěvy si na ní vynutil pod pohružkou, že si najde jinou partnerku, orální uspokojení, poškozená ho pak orálně uspokojila v suterénu budovy, v době šestinedělí jí nejméně dvakrát zavedl ruku sevřenou v pěst po loket do vagíny, přitom brečela, říkala mu, že ji to bolí a prosila ho, aby svého jednání zanechal, tlačila ho od sebe, její bolest ho ještě více vzrušovala, dále ji psychicky a fyzicky týral tím, že jí v době jejího těhotenství vyčítal zvýšenou pozornost, kterou jí věnovala její i jeho rodina, kontroloval ji, zjišťoval, zda je doma, prohlížel jí příchozí i odchozí zprávy a hovory v jejím mobilním telefonu, kontroloval jí e-mailovou poštu, bral jí peníze a ona tak nemohla řádně zabezpečit výživu svou i dítěte, zakazoval jí stýkat se s její rodinou a přáteli, když byla zhruba v šestém měsíci těhotenství, napřáhl na její břicho pěstí a vyhrožoval jí, že pokud ho opustí, radši jí zabije dítě, po porodu syna ji k němu nepouštěl, když syn plakal, tahal ji za vlasy, aby k němu nemohla jít, několikrát ji fyzicky napadl, kdy v jednom případě měla modřiny na pravé ruce a nemohla tak syna kojit, protože ho neudržela na ruce, nejméně v jednom případě ji pomočil, vyhrožoval jí, že jí spálí věci, proto poškozená ze společné domácnosti i se synem několikrát odešla, ale opětovně se k němu vrátila, neboť jí obžalovaný neustále telefonoval, psal na mobilní telefon SMS, prosil, aby se vrátila a nepřipravovala syna o otce, poškozená se vždy pod psychickým nátlakem vrátila, dne 15.3.2010 definitivně odešla i se synem

ze společné domácnosti, koncem dubna 2010 obdržela od soudu předvolání kvůli úpravě styku a výživnému na syna, kdy ve strachu z opětovného setkání se svým bývalým partnerem se poškozená dne 25.4.2010 pokusila o sebevraždu a následně byla hospitalizována nejprve v nemocnici Praha Motol a poté v Psychiatrické léčebně Horní Beřkovice, kde jí byla diagnostikována středně těžká depresivní fáze, kdy příčinou byl stanoven bývalý partnerský vztah.

Odůvodnění:

Okresní státní zástupce v Kladně podal obžalobu na [celé jméno obžalovaného], ve které byl tento obviněn ze spáchání zločinů týrání osoby žijící ve společném obydlí a znásilnění, tak jak je popsáno ve výroku rozsudku.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v přípravném řízení i u hlavního líčení trestnou činnost popíral. V přípravném řízení uváděl, že na poškozené, s níž v tu dobu žil, si pohlavní styk nevynucoval. Pohlavní styky se sadomasochistickými praktikami žádala poškozená. Na její popud ji poutal, omotával a zaškrcoval prsy provazem, ejakuloval jí na nohy. Také přišla s nápadem, aby jí dával kolíčky na prádlo na prsa a genitálie. Rovněž jí nenutil, aby ho orálně uspokojovala, požadovala to ona. Například ho takto uspokojila v době, kdy byla dva dny hospitalizována v nemocnici. Ruku po loket jí do vagíny nikdy nezavedl, rovněž není pravdou, že by jí kontroloval a sledoval, kdo jí píše SMS na mobilní telefon. Rodičovský příspěvek jí nebral, zůstával jí celý. Nestalo se, že by napřahoval pěstí na její břicho, když byla těhotná a vyhrožoval zabitím dítěte. Naopak poškozená byla po celou dobu jejich vztahu labilní, několikrát za život se pokusila o sebevraždu. U hlavního líčení obžalovaný na své výpovědi z přípravného řízení v podstatě setrval. Uváděl, že poškozenou k pohlavnímu styku nenutil, ani ji nepřemlouval, pokud měli sex sado-maso, bylo to z iniciativy [jméno], ona s tím měla zkušenosti. Když se k němu stěhovala, přivezla si s sebou krabici se sexuálními pomůckami na sado-maso sex. Říkala, že jsou to věci od její matky, která měla v minulosti sadomasochistický salon a i z minulosti [jméno] [příjmení], která pracovala jako prostitutka. Přinesla i DVD s touto problematikou. Sadomasochistický sex měli asi pětkrát. [jméno] [příjmení] byla hospitalizována na gynekologii, ale nemělo to žádnou souvislost s jejich sexem. Když byla těhotná, často jí vozil za jejím gynekologem MUDr. Jandourkem. [příjmení] si myslela, že bude mít rizikové těhotenství a po sdělení gynekologa, že je všechno v pořádku, z toho byla nešťastná. Vždycky si stěžovala na chování personálu nemocnice, že se k ní chovají špatně, ale obžalovanému připadalo, že se chovají normálně. V nemocnici po něm poškozená chtěla sama sex, ale to jí řekl, že v nemocnici asi ne. Nadávala mu, že má doma asi jinou, nakonec se podvolil a k orálnímu sexu došlo. Není pravda, že by jí zakazoval stýkat se s rodinou a kamarády, jezdili za ní pravidelně. S matkou poškozené nebyl zadobře, protože jí vyčítal, co jim za mlada dělala. Poškozená i její sestra mu vyprávěly, že je přítel matky obtěžoval, že jim matka utrácela peníze, které jim dával otec. Dále jí vyčítal, že v době puberty dcer, jednak je posílala za prostitucí, sháněla jim klienty a v době, kdy měla sadomasochistický salon, tak tam pro ni museli pracovat. Panenství [jméno] [příjmení], sestry [jméno] [příjmení] měla matka prodat asi za 25.000 Kč v době, kdy jí bylo 14 let. Proto jejich matku nemusel. Možná po 3 měsících jejich vztahu [jméno] [příjmení] odešla zpět k matce. Měla potíže s depresemi, viděl, že jí matka dává své prášky na deprese. Když se obžalovaný proti tomu vzbouřil, řekla mu, že tomu nerozumí, že ona jako matka ví, co je pro její dceru nejlepší. Matka [jméno] navštěvovala, když byl v práci. Asi ve třech případech [jméno] vytkl návštěvu kamarádů, zejména [jméno] [příjmení], kterého obžalovaný znal a věděl, že si stahuje dětskou pornografii. S tím nesouhlasil. Ještě šlo o [příjmení], která byla celostátně hledaná za krádeže aut. Vyčítal jí ještě dalšího kamaráda, který kradl auta. [jméno] [příjmení] nekontroloval, stalo se, že se jí do e-mailu podíval, když ho sama nechala otevřený. Naopak ona ze žárlivosti mazala jeho zprávy a psala jeho známým a kamarádům urážlivé zprávy. On, obžalovaný se jí podíval do e-mailu, když měl podezření, že zase začala s prostitucí. V době, kdy se narodil syn [jméno], jezdila k ní sestra a vozila jí trávu. [jméno] [příjmení] i jeho jménem volala různým lidem, aby jí sehnala trávu. Je nesmysl, že by [jméno] bral nějaké peníze, protože ona až do narození syna [jméno]

žádné peníze neměla. Žili jenom z jeho platu. Když se narodil syn [jméno], začala jí chodit mateřská. Zařídila si účet u Komerční banky, kde se peníze vybíraly pouze na její podpis. Je nesmysl, že by jí nenechával peníze na jídlo, nechával jí doma třeba i kartu a pak se stalo, že neměl ani na cestu z práce. [příjmení] [jméno] [příjmení] nevyhrožoval, naopak byly případy, kdy ona vyhrožovala jemu. Když se přistěhovala, měla krabici s léky, které brala jako bonbóny. Ty léky byly bez předpisů. [příjmení] [jméno] zdůrazňovala, že léky, které jí předepsala, smí vzít jenom jednou denně a ona jich brala i sedm najednou. Jednou se hádali, [jméno] vzala v kuchyni velký nůž, řekla mu, že ho zabije, pak vyhrožovala, že si podřeže žíly. Vyhrožovala mu i najednou, když se probudili ze spaní. Zmlátila ho pěsti i uprostřed spánku, to se bránil, chytil ji za vlasy a stáhl na zem. Malého hodila na postel, tak ho vzal na ruku a ona do něj začala kopat. Bránil malého, proto vůči ní užil násilí. Po celou dobu vztahu [jméno] toleroval věci, které by jiný netoleroval. Během vztahu se postupně přiznávala k prostituci, popisovala mu podrobnosti. K odchodu od něho navedla poškozenou její matka. Po rozchodu jí nechtěl obtěžovat, chtěl jenom vidět syna, měl o něj strach a chtěl se s ní domluvit na střídavé péči. Po jejich rozchodu jezdil často za sestrou [jméno] [příjmení], která bydlela o ulici níž. [příjmení] [jméno] nejezdil. K sebevraždě chce říct, že to bylo pouze demonstrativní. [příjmení] [jméno], sestry [jméno], se dozvěděl, že ji k tomu navedla její matka. V návrhu k soudu uváděl, že chce, aby syn byl v péči [jméno] [příjmení] a on že chce upravit styk. Poškozená opustila společnou domácnost 15.3.2010. Není pravda, že [jméno] nutil k sexu se sadomasochistickými prvky, pokud už k něčemu takovému došlo, bylo to z iniciativy [jméno]. Nikdy si sex nevynucoval. Nestalo se, že by jí bez jejího souhlasu svazoval, omotával prsy provazem, [jméno] i kolikrát svazovala jeho, tak jí to vzrušovala. Říkala, že normální sex ji nebaví. Není pravda, že by jí umisťoval kolíčky na prsy a genitálie, že by jí omotal lepenkou a pak ji strhával, nikdy [jméno] k ničemu nenutil. Není pravda, že by kvůli jejich sexu byla hospitalizována v nemocnici. Byla tam, ale z jiného důvodu. První styk po šestinedělí měli možná v 9. až 10. týdně po porodu. Nikdy jí žádnou bolest nezpůsoboval. Není pravda, že by ji kontroloval došlou poštu a hovory, naopak, ona kontrolovala jeho. Její rodina ji normálně navštěvovala. Není pravda, že by ji někdy fyzicky napadl, nikdy se to nestalo. Modřiny na pravé ruce měla z toho, že mu v noci dala několikrát pěstí a měla z toho rozmlácené klouby. [jméno] několikrát odešla ke své matce a pak se vrátila, nikdy jí nevyhrožoval. Myslí si, že ze společné domácnosti odešla proto, že ji k tomu navedla její matka. Z jeho strany důvody nevidí. Pokus o sebevraždu byla proto, že ji k tomu navedla matka, bylo to demonstrativní. [jméno] se ho nikdy nebála, neměla k tomu žádný důvod. Ví, že v minulosti se několikrát pokusila o demonstrativní sebevraždu, aby byla chudáček. V průběhu vztahu měli sex zhruba třikrát týdně, sex se sadomasochistickými prvky měli tak, jak vypověděl, asi pětkrát za celý vztah. [jméno] byla iniciátorkou tohoto sadomasochistického sexu. Během jejich vztahu měli vztah normální, ale byly chvíle, kdy [jméno] měla na to choutky, kdy nebyl čas nebo on nechtěl, pak ho [jméno] urážela, že si bude muset najít někoho jiného, kdo na to chuť mít bude. [jméno] od něho v několika případech chtěla svázat prsa, jeho, obžalovaného, přivazovala k posteli, svazovala mu penis. Bičem ji spíš jako plácl, kolíčky měla také, pamatuje si, že od něho chtěla, aby jí je dal na prsa nebo to si snad udělala i sama. [jméno] se často uspokojovala u DVD se sadomasochistickou tematikou. Často u toho sama masturbovala. K těmto praktikám docházelo před těhotenstvím, ale nemůže vyloučit, že ani potom. V šestinedělí k tomu určitě nedošlo, protože první styk byl až v 9., 10. nebo 11. týdně. Nikdy drogy nebral, kromě toho, že kouřil trávu v době, kdy byl s [jméno]. Od narození syna si už nezapálil, působilo to na něj uklidňujícím způsobem. S [jméno] se znali přes její sestru, věděl, že pracovala jako prostitutka, ale do vztahu šel s tím, že říkála, že chce začít normální život a chce začít chodit do práce. Má fotografii, na které je [jméno], je z internetových stránek z jistého klubu v Praze, tam pracovala, fotka je stále aktuálně na internetu. Byl do [jméno] zamilovaný, myslel, že toho opravdu nechá. V jejich vztahu to fungovalo normálně, dokázali se domluvit, pak odjela [jméno] za matkou, ta ji očkovala a [jméno] se vrátila a útočila na něho. [jméno] s [jméno] jim říkaly, že matka měla přítele, který holky obtěžoval. Slyšel, že matka utrácela pro sebe všechny peníze, že holky musely někdy i žebrat. Věděl, že matka měla

sadomasochistický salon, byl to byt, kde z jednoho pokoje byl udělán ten salon a matka si tam brala klienty. Vybavení, které k tomu patřilo, si [jméno] přistěhovala, mělo být něco od matky a něco z doby, kdy [jméno] dělala prostitutku. Po narození syna se problémy zvětšily, protože [jméno] najednou měla nějaké povinnosti a na to nebyla zvyklá.

Poškozená [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypověděla, že se s obžalovaným seznámila v roce 2007. Začali spolu chodit v průběhu roku 2008, když se k němu přistěhovala do domu, ve kterém žil s otcem a bratrem. V březnu 2010 společně domácnost definitivně opustila z důvodu, že nemohla vydržet psychické týrání a fyzické napadání, které jí obžalovaný způsoboval. Z počátku byl jejich vztah dobrý, pak na ni začal žárlit, kontroloval jí telefony, když byl v práci, telefonoval otcí, aby zjistil, jestli je doma. Jeho chování vůči ní se zhoršovalo. Z počátku jí sadomasochistické praktiky v sexuálním životě nevadily. Poté, co otěhotněla, někdy v průběhu prosince 2008 obžalovaný na ní opět začal vynucovat sadomasochistické praktiky. Když s ním odmítala pohlavní styk mít, neboť se obávala potratu, bouchal do věcí, rozbil vchodové dveře, napřahoval jí pěstí na břicho. Obžalovaný pil a kouřil marihuanu. V té době měla psychické problémy, navštěvovala psychiatrickou Křemenovou. Když byla v pokročilejším stadiu těhotenství, asi v šestém měsíci, začal jí říkat, že si musí trénovat poševní svaly, aby měla snazší porod. Do pochvy jí zasouval celou pěst, bolelo jí to. Když požadovala, aby svého jednání zanechal, že to nechce, křičel na ni, že je hysterka, že musí vydržet porod. Když byla v osmém měsíci těhotenství, vzal si modrou rukavici, natřel ji vazelínou a začal jí do ní strkat celou pěst. Bylo jí špatně, říkal jí, ať to vydrží, chtělo se jí zvracet, nakonec se počůrala. Bylo jí nevolno, následně byla hospitalizována na dobu asi 14 dnů na porodnickém oddělení Nemocnice Kladno. Tam ji obžalovaný navštívil a pod pohrůžkou, že si najde jinou partnerku, ji v suterénu nemocnice donutil, aby ho orálně uspokojila. V průběhu šestinedělí ji obžalovaný opět do pochvy zasouval ruku. Odmítala to, říkala mu, že ji to bolí, obžalovaný však v jednání pokračoval, říkal jí, že to bude horší, pokud se bude bránit. Pokud ji obžalovaný někdy bil, takto prováděl takovým způsobem, aby neměla modřiny. Bil ji do hlavy a tahal za vlasy. Strachy se počůrala. Poté od něho odešla. Stačilo, aby jí zatelefonoval a ona se strachy pomočila. Je pravda, že se pokusila o sebevraždu, bylo to z toho důvodu, že obžalovaný požádal, aby syn byl svěřen do jeho péče. Syn je nyní v péči její matky. U hlavního líčení svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že zpočátku byl jejich vztah příjemný, fungovalo to všechno asi měsíc. Pak začala zjišťovat, že obžalovaný je zaměřený k násilným sexuálním praktikám. To se jí stalo poprvé v životě a postupně se to stupňovalo. Po třech měsících byla hospitalizována s gynekologickými problémy. Tam vyhledala psychiatra, svěřila se, jestli z toho nemůže mít ty gynekologické problémy. Ten jí řekl, že obžalovaný nebude vhodný partner pro ni a že by měla zvažovat od něj odejít. Po nemocnici se s ním po pár dnech rozešla a šla k matce. Obžalovaný ji začal stíhat SMS, aby se vrátila. Vrátila se po nějaké době, asi do měsíce s tím, že začala navštěvovat psychiatricku. Obžalovaný jí slíbil, že drogy už brát nebude, ani jí je nabízet, že se za to stydí, za ty praktiky, že to je z drog, že to není on. Asi měsíc obžalovaného opravdu neviděla kouřit trávu. Pak otěhotněla. V těhotenství se to hodně zlomilo. Nejvíce si vybavuje, že nejhorší byl šestý měsíc, to obžalovaný kouřil marihuanu, pěstoval ji doma. Řekla mu, že odejde, on napřáhl ruku na její břicho a řekl jí, že to záleží i na něm, jestli to dítě bude mít. Strašně se ho bála. Odtáhl jí ze sprchy do postele a tam si vynutil první z její strany nechtěný sexuální styk. Chytil ji pod krkem, až se dusila, on přitom vyvrcholil. Bylo to hrozně krátké, pak jen plakala. Musel jít do práce, pak zavolala matce, ta pro ni přijela, ona se jí svěřila, co se stalo a asi týden nebyla u obžalovaného, byla u matky. Obžalovaný ji stále psal, slíbil, že trávu už dal pryč, ať se vrátí. Znovu se k obžalovanému vrátila, chvíli to šlo, marihuanu už doma neměl, ale stále ji kouřil. Měl stres v zaměstnání, žárlil, že ji jeho rodina rozmazluje. Strídalo se to, chvíli to bylo bezvadné a chvíli to bylo hrozné, třeba když začal se sexem Sexuálně se to nejvíce zvrtilo po porodu. Na Vánoce 24.12.2009 neměla pro obžalovaného dárek, protože už držel peníze, bylo jí to líto, dovolila mu zapálit si naposledy trávu, pak ji svázal izolepou, malý už byl na světě. Souložil s ní jako vždycky, syn začal brečet a obžalovaný ji k němu nepustil, dokud nevyvrcholil. Když ji pustil, bylo strašně bolestivé strhávání lepenek. Po nakojení

syna se strašně pohádali. Ona ležela v posteli, on vzal ze skříně vrtačku, přiskočil k ní, přiložil jí ji ke spánku, odskočil a říkal: „mám nebo nemám“. Říkal doslova: „já bych tě zabil, ale mě je líto toho kluka, co bych tu s ním dělal“. To bylo asi pětkrát, mezitím ji držel, roztrhl jí tričko, ona brečela, byla v šoku. S vrtačkou to bylo jenom jednou. Oblečení z ní strhával častěji, rval jí vlasy. Když skončilo šestinedělí, chtěl orálně uspokojit, ona pila snad prvně po narození alkohol, tak si řekla, že nechce, ale on si to stejně vymohl. Obžalovaný ji držel za vlasy, ona zvracela, syn se rozplakal. Hádali se, dala obžalovanému pěstí a vyběhla ven. Tam byl táta obžalovaného a křičel, jak může ona pít, co je to za mámu. Přijeli pak pro ni policisté, to bylo v zimě. Bylo toho na ni opravdu moc, je šťastná, že je pryč. Nedokáže spočítat, kolikrát ji obžalovaný přinutil k sexu. Syn se narodil 9.10.2009. Někdy v dubnu nebo květnu ji poprvé přinutil k sexu. Od Vánoc 2008 to bylo někdy drastičtější, někdy méně drastické. Obžalovaný má rád sexuální sadomasochistické praktiky. Ze začátku si ji postupně připravoval a působil jí víc bolesti. Třeba jí připínal na klitoris kolíčky, obvazoval prsa provázky, přidával k tomu pak ty kolíčky, plácal jí přitom různě. Z počátku málo, ale čím déle spolu byli, stupňoval to, přidával lepenku, vyráběl si vlastní domácí nářadí třeba z vosku. Začal s ní i anální styk, to bylo bolestivé. Vždycky to udělal, když už byla bezmocná a byla svázaná. Trpěla to proto, že ho milovala, dělal to navíc vždy pod vlivem drog, vždy jí pak slíbil, že už to neudělá. Zezačátku ona chtěla experimentovat, ale nevěděla, že to takhle dopadne. Byla v té době asi nemocná. Ona s tím z citovaného hlediska souhlasila. Před soužitím s obžalovaným provozovala prostituci, nikdy v sadomasochistickém salonu. Sexuální pomůcky našel obžalovaný u nich doma, věci byli u matky, když se stěhovali z azylového domu. On to tam našel a chtěl si je vzít, matka mu to povolila. Součástí prostituce není poskytování sadomasochistických praktik zákazníkům. Ona experimentovala, byla zvědavá, jak to bude probíhat. Když s tím nesouhlasila, tak prvně o tom mluvili. Řekla mu, že tohle nikdy nedokáže udělat, že ho nikdy nedokáže uspokojit. Obžalovaný říkal, že se na to dívá, že to provozovat nemusí, ale pak s tím začal. Přímo při styku se bránila. Nikde neřekla, co se děje, ani svému gynekologovi. Když s [jméno] souložili už tři dny v kuse, dostala křeče do břicha, ty trvaly asi 8 hodin a matka ji poslala ke gynekologovi. To bylo na drogách, drogy si vzala dobrovolně. Obžalovaný ji několikrát napadl, nejdříve slovně, myslel si, že ho podvádí. Pak ji chytil pod krkem, napřáhl na ni, někdy jí dal facku. Na veřejnosti jí dal facku jednou, doma víckrát. Ona z toho byla překvapená, facku mu vrátila, až když byl [jméno] na světě, až s tím alkoholem. Dopouštěl se proti ní i dalšího násilí, kopal do dveří, rozmlátil troje dveře za dva měsíce, říkal jí, že nemá tahat nikoho do jejich problémů, že si je dělá sama. Někdy mu vadilo, že nemůže jít do hospody, že musí nést vaničku pro malého. Jednou se stalo, že se sestrou volaly policii, když chtěla své věci, to bylo po ukončení soužití. V době soužití to nebylo ani jednou. Společnou domácnost opustila mnohokrát, mnohokrát se vrátila. Děkala to proto, že ho milovala, nechtěla to nikde říkat, čekali spolu dítě, chtěla mít rodinu. Obžalovaný ji vyhrožoval, například zabitím, většinou to bylo, když mu říkala, že od něho odejde nebo ať se jde léčit k psychiatrovi s těmi praktikami. Nedoufala, že jí všechno bude někdo věřit, myslela si, že už nikdy nenajde jiného partnera potom, co prožila s [jméno] a měla za sebou provozování prostituce. V jednom případě, když byli u jeho otce, tak jí nadával, že se mu někde kurví, tak pak vešla do první putyky, kde chtěla zařídit, aby to byla pravda, aby měl obžalovaný právo jí vyčítat, že se kurví. To už bylo v afektu, to věděla, že dostane, vždycky když se přepil, takto tak bylo. Po rozchodu jí obžalovaný vyhrožoval, že jí nikdo nebude věřit, že si vezme [jméno]. Tehdy jí přišel dopis od soudu, myslela, že si chce vzít [jméno]. Byly s matkou u obhájkyne a ona podala na obžalovaného trestní oznámení proto, že obžalovaný podal návrh k soudu. Do té doby si myslela, že by jí to nikdo nevěřil a styděla se. Jí to řekla až Mgr. Kolbeková, že by se to mělo ohlásit, aby to nemohl udělat ještě nějaké další ženě. Dne 25.4.2010 se pokusila o sebevraždu a o 2 – 3 měsíce později znovu otěhotněla s jiným mužem. Přišla o [jméno], musela ho nechat matce. Šla do práce, dělala recepční a tam poznala svého partnera. Tam jí napadlo, že by mohla mít svého syna u sebe, kdyby byla na mateřské s dalším dítětem. V době vztahu s obžalovaným si myslela, že už další vztah nenaváže, ale pak měla první pohlavní styk s dalším partnerem 14.8.2010. Docházela

k psychiatrice, té se svěřila, ale ona jí říkala, že si to dělá všechno sama, že to není partner pro ni, pak lékařka otěhotněla, byla tam jiná, s tou mluvila jednou a vícekrát tam nešla. Neví, proč rady psychiatricky neposlechla. Prostituci provozovala až do soužití s obžalovaným s výjimkou toho, že měla partnera. To nepracovala, ani prostituci neprovozovala. Na fotografii, která je umístěna na internetu v současné době, je ona a do nočního klubu chodila asi tři měsíce. Jednou vzala drogy i před vztahem s obžalovaným. Když jí přišel dopis od soudu, bála se, že jí [jméno] seberou. [jméno] jí vyhrožoval, že jí [jméno] vezme, když ho bude mít v péči. Ona už obžalovaného nechťela vidět, aby se k němu znovu nevrátila. Kdyby měla dítě ve své péči, chtěl by obžalovaný návštěvy. O dítě neusilovala, protože by obžalovaný jezdil na návštěvy. Obžalovaný nikdy o syna zájem nejevil, měl to jenom jako zbraň proti ní. Je pravda, že na fotografii, která tvoří součást trestního spisu, je s přáteli, bylo to v bydlíšti společném s obžalovaným, v domě [adresa].

S ohledem na charakter trestní věci obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který byl obviněn ze spáchání zločinů podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) a § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, kterých se měl dopustit vůči poškozené [jméno] [příjmení], je zcela zřejmé, že rozhodujícími důkazy pro posouzení trestní věci obžalovaného jsou výpovědi obžalovaného z přípravného řízení a hlavního líčení a výpovědi poškozené [jméno] [příjmení] z přípravného řízení a z hlavního líčení.

Z popisu výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení a hlavního líčení je patrné, že jeho výpovědi jsou v přímém rozporu s popsány výpověďmi poškozené [jméno] [příjmení], tak jak je učinila v přípravném řízení a u hlavního líčení. Obžalovaný svoji účast na skutkovém ději popsaném ve výroku rozsudku popírá, naopak poškozená [jméno] [příjmení] zejména v přípravném řízení, u hlavního líčení už v mírnější formě, v podstatě vylíčila skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.

Ve věci obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pak byla provedena řada dalších důkazů, zejména proto, aby byla ověřena věrohodnost buď výpovědi obžalovaného anebo výpovědi poškozené. I níže popsané důkazy, zvláště výpovědi svědků, tvoří v podstatě dvě skupiny. Jedna skupina svědků vypovídala ve prospěch obžalovaného a potvrzovala věrohodnost výpovědi obžalovaného a druhá, menší skupina svědků, pak vypovídala ve prospěch věrohodnosti výpovědi poškozené [jméno] [příjmení].

Takto ve prospěch věrohodnosti výpovědi obžalovaného vypovídala svědkyně [jméno] [příjmení]. Tato svědkyně uvedla, že s obžalovaným měla blízký vztah asi před třemi roky, vztah trval přibližně pět měsíců. Nestalo se, že by obžalovaný vůči ní použil nějakého fyzického násilí. S obžalovaným měla pohlavní styky, neměl zvláštní požadavky, praktiky sado-maso po ní nepožadoval. Z hlediska dalších jejích sexuálních zkušeností se mezi ní a obžalovaný nedělo nic zvláštního. Někdy se obžalovaný díval na internet na fotografie se sexuální praktikou bondáž, po ní tuto praktiku nepožadoval.

Dále pro věrohodnost výpovědi obžalovaného svědčila [jméno] [příjmení]. Tato svědkyně uváděla, že s obžalovaným chodila asi pět let a je to asi deset až jedenáct let zpět. Sexuální styky spolu měli, obžalovaný nevyžadoval žádné neobvyklosti. Nechtěl nic, co by jí překvapilo nebo co by nechťela. Facka proběhla, když se hádali, neříká, že to nebyla její vina. Jinak žádné násilí obžalovaný proti ní nikdy nepoužil, pořizoval si fotky i video, ona s tím souhlasila, pokud jde o sex a pořizování obnažených fotek. Doslechla se, že obžalovaný to zveřejnil, ale nijak to s ním neřešila. Když se rozešli, obžalovaný jí každý den telefonoval, stál pod okny bytu, vylepoval i její nahé fotky po městě. Znovu však svědkyně zopakovala, že to nijak neřešila. S obžalovaným se normálně hádali, agresivní sklony neprojevoval, nic jí nezakazoval.

Svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného] pro věrohodnost výpovědi obžalovaného uváděl, že bydlel v době s bratrem a [jméno] [příjmení], měli sice oddělenou domácnost, ale často se stýkali. Obžalovaného i poškozenou vídal často i přes den, obžalovaný se fyzického násilí proti ní

nedopustil. Byl přítomen jejich hádkám, několika, rozhodně to nebylo, že by [jméno] byla v nějaké ponížené roli. Jejich postavení v hádce bylo vyrovnané. Obžalovaný měl asi dvakrát monokl nebo rozražený ret. Když se ho ptal, říkal, že ho [jméno] uhodila. Ta to slyšela a smála se tomu. Na [jméno] nikdy žádné zranění neviděl. Nikdy si mu nestěžovala, že obžalovaný se proti ní dopouští fyzického násilí. Jednou přišla, že jí obžalovaný odpojil internet a žádala ho, aby šel s ní a pomohl jí. Nakonec si to připojila sama. Další dny ji na internetu viděl pracovat, nevšiml si, že by jí obžalovaný nějak omezoval. O intimních věcech se spolu nebavili, ani s obžalovaným, ani s [jméno]. S otcem také nemluvil, ani otec sám mu neříkal, že by mezi [jméno] a [jméno] bylo něco v nepořádku ohledně sexu. Za [jméno] občas zašel, sexuální pomůcky tam neviděl. Hádek mezi bylo na jeho vkus dost, na konci vztahu byly častější. Jediné, co ví, je, že obžalovaný kouřil marihuanu, ale dělali to společně s [jméno]. Když [jméno] otěhotněla, [jméno] s tím přestal, to říkala i [jméno], chlubil se s tím. Několikrát během jejich vztahu se stalo, že [jméno] odešla. S [jméno] byla těžká řeč, byla náladová a její chování bylo nevyzpytatelné. Obžalovaný mu říkal, že snad měla být dříve prostitutka, a během vztahu se k tomu vrátila. On tomu moc nevěřil, ale pak se stalo, že [jméno] přeposlala zprávu pro klienta kamarádce, která to dala přečíst obžalovanému. Jejich vztah byl „itálie“, jednou se hádali, druhý den se chovali jakoby nic. Došlo i k tomu, že slyšel [jméno], která byla během sexu hlučná, tyto zvuky nepůsobily tak, že by [jméno] trpěla.

Pro věrohodnost výpovědi obžalovaného svědčila i svědkyně [jméno] [příjmení]. Uváděla, že neviděla, že by se před ní [jméno] s [jméno] mlátili nebo tak. Stalo se, že [jméno] byl u ní na návštěvě, nechal si sluneční brýle, ona si do něj rýpla, on brýle sundal a měl monokl. [příjmení] i [jméno] říkali, že mu to udělala [jméno]. Pak se jednou stalo, když si volali přes Skype, že volali policajty. [jméno] na [jméno] žárlila. Násilí viděla jen na [jméno], na [jméno], to neví. [jméno] si jí stěžoval, že si [jméno] vodila domů pochybné známé, to bylo už po porodu. Jeden si u nich údajně pouštěl dětské porno. Není pravda, že by [jméno] zakazoval [jméno], aby za ní chodili přátelé, viděla fotky, kde byla s kamarády, s matkou a podobně. Je přesvědčená, že trestní oznámení podala proto, aby Petra znemožnila a aby nikdy nemohl na [jméno] sáhnout.

Stejně tak ve prospěch věrohodnosti výpovědi obžalovaného svědčila [jméno] [příjmení]. Vypověděla, že všichni byli šokováni z toho, že to vůbec mohlo vzniknout. Obžalovaný dlouho neviděl svého syna, a proto zažádal o úpravu styku se synem a na základě toho se toto rozvinulo. [jméno] všude uvádí, že byla týrána, znásilňována a podobně. Chodila však dost odhalená a všichni by viděli, že má na těle nějaký šrám. Pravidelně chodila na lékařské kontroly, kde by to muselo být zaznamenáno. [jméno] [příjmení] byla svědkem toho, když jí [anonymizováno] šrámy, když [jméno] utekla z domu. Měli tam návštěvu, [jméno] se opila, usnula, návštěva odešla, [jméno] se probudila a začala [jméno] mlátit. Pak tvrdila policii, že jí [jméno] zmlátil, ale ona zraněná nebyla a [jméno] měl šrámy na obličeji i na těle. Konkrétně s nimi o jejich sexuálním životě nemluvila, jenom se [jméno] ptala, když byla po šestinedělí, že na to nespěchá. Jednou se stalo, že [jméno] utekla z domu a druhý den zjistili, že byla v hospodě, kde vykřikovala něco v tom smyslu, kdo s ní půjde a také s někým byla. Když [jméno] poznala, přišlo jí její chování zvláštní a když se [jméno] ptala, řekl jí, že dřív dělala prostituci, že toho chce nechat a chtějí být spolu. Syn byl do [jméno] zamilovaný. Myslí si, že obžalovaný s ní byl kvůli sexu. Ví od syna, že měl výhrady proti matce [jméno], protože jí přivedla k prostituci a jim jako dětem se moc nevěnovala.

Pro věrohodnost výpovědi obžalovaného vypovídala i svědkyně [jméno] [příjmení]. Uváděla, že poškozenou poznala, když byla ve čtvrtém měsíci těhotenství. Chodila k nim domů na návštěvu. Nejdrive to bylo všechno v pohodě. Nikdy si jí poškozená nestěžovala, že by se k ní obžalovaný hrubě choval. Obžalovaný si též nestěžoval. Nestalo se, že by poškozená měla na těle nějaké modřiny, o sexuálních praktikách se nebavily. Poškozená říkala, že byla ráda, že obžalovaného poznala, že jí pomohl dostat se ze života, který vedla předtím. Až později, když byl malý na světě, jí manžel říkal, že viděl obžalovaného, že měl monokl. Říkal, že mu to udělala [jméno] [příjmení], když byla opilá. Dva nebo tři dny potom viděla, že měl obžalovaný něco na puse a na zádech

škrábanec, opět říkal, že mu to udělala [jméno]. Ví o tom, že poškozená třikrát nebo čtyřikrát obžalovaného opustila. Neříkala, proč utekla. Poškozená sama jí říkala, že v Německu brala pervitin a dělala tam tanečnici. Bylo jí divné, že obžalovaného opouštěla a zase se vracela.

Pro věrohodnost výpovědi obžalovaného pak dále svědčil [jméno] [příjmení]. Uváděl, že s obžalovaným pracuje na jednom místě. Mezi obžalovaným a poškozenou žádné násilí nezaznamenal. Pouze jeden večer se poškozená chovala neadekvátně. Začala tančit, začala se k němu přibližovat divnými pohyby. On jí vzal a předal [jméno], aby si jí hlídal a šli domů. Druhý den u obžalovaného viděl monokl a u pusy to měl roztržené. Řekl mu [jméno], že [jméno] mu dala loktem, vzala dítě, poškrábala auto a odešla. Poškozená si na chování obžalovaného nestěžovala. Vyprávěla mu, že její matka ji nutila k prostituci. Obžalovaný poškozené nic nezakazoval, všechno bylo v pořádku, návštěvy k nim domů chodily. Obžalovaný se k svému synovi choval jako správný otec, přebaloval ho a tak. Úplně ho to fascinovalo.

Ve prospěch věrohodnosti výpovědi obžalovaného dále svědčil [titul]. [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Uváděl, že se synem a [jméno] [příjmení] žil v jednom domě. Vánoce 2008 proběhly normálně. Po Novém roce mu přišli oznámit, že čekají potomka. Byl pak v lázních a dostal od obžalovaného SMS, že [jméno] odešla k matce. Brečel do telefon, on, svědek, ho uklidňoval, že se vrátí. Utekla k matce několikrát. Po narození vnuka začaly konflikty. V listopadu 2009 byl nějaký incident. Když přišel, měl [jméno] roztržený ret. Říkal, že ho poškozená vzbudila, že ho mlátila, že malý spí, ať se o něj postará, pak odjela do [obec] a za tři dny se vrátila po věci s policií. Vánoce 2009 proběhly v pohodě, zdálo se mu, že je všechno v pořádku, že se to zklidnilo. V lednu pak poškozená večer odešla, vrátila se ráno totálně opilá, to si vyřešili spolu. V březnu 2010 byl velký incident, když odešli k otci [jméno]. [jméno] se vrátil, táhl kočárek, říkal, že neví, kde [jméno] je, že mu cestou zmizela. O vnuka se postarali. Vrátila se ráno, že byla v baru, kde dělala ostudu. Dne 15.3 odešla do [obec], syn mu pak volal do lázní, že mu nechce ukázat syna. Po jeho návratu z lázní přišla dělat policie domovní prohlídku, nejdřív si myslel, že je to nějaká legrace nebo nějaký omyl. Od té doby se už s [jméno] a vnukem neviděl. [jméno] si mu nikdy nestěžovala, že by ji [jméno] bil nebo po ní chtěl zvláštní sexuální praktiky. Stěžovala si mu, že jí vadí, že je [jméno] dlouho v práci a že neví, co má sama dělat. Viditelné poranění měl pouze Petr. O sexuálních pomůckách nevěděl, ale viděl je, [jméno] hledala pouta. Říkala, že jsou její matky a že je musí vrátit. Matka [jméno] [jméno] ráda neměla. [jméno] se chovala afektovaně, měla nevyzpytatelné reakce. Kamarádi [jméno] k nim chodili normálně, rodina ji také navštěvovala.

Dále ve prospěch věrohodnosti výpovědi obžalovaného vypovídala svědkyně [jméno] [příjmení]. Uváděla, že jí obžalovaný vyprávěl v práci o vztahu s [jméno], ona jí sama zná od základní školy. Obžalovaný jí říkal, že chodila domů opilá, že jednou byla v posteli zhulená s [jméno] [příjmení]. Ona sama, svědkyně, neví nic o tom, že by obžalovaný bral drogy, o [jméno] to bylo známé. [jméno] vždycky na čtrnáct dnů odjela k matce a pak dělala [jméno] problémy, pelešila se. Obžalovaný ji nevyhnal, protože ji miloval. Všechno jí stále odpouštěl, i když mu mockrát říkali, aby to nedělal. Tvrdil, že se [jméno] změní. Stopy násilí na poškozené neviděla, na obžalovaném ano, když po něm hodila popelníkem a měl monokl.

Pro věrohodnost výpovědi obžalovaného pak svědčil i [jméno] [příjmení]. Tento svědek vypověděl, že s obžalovaným se seznámili díky [jméno] a její sestře [jméno], nijak se nescházeli. On s [jméno] [příjmení] žil nějakou dobu, pak se rozešli z důvodů nevěry a intrik a podobných věcí. Má s ní špatné zkušenosti. Byla svým způsobem afektivní osoba, jednala vždy v afektech. Hádali se, kolikrát ho i praštila nebo kopl, kolikrát mu vyhrožovala, on nad tím mávl rukou, protože by ji musel přizabít. V té době, co se rozešli, tak se dozvěděl, že s [celé jméno obžalovaného] chodí a čekají rodinu. [jméno] mu asi dvakrát nebo třikrát v té době volala za účelem provozování sexu, že má na něho chuť. Dvakrát odmítl, potřetí souhlasil. První dva telefonáty byly před porodem, ještě než byla těhotná, a třetí byl po porodu. Jednou mu vyprávěla, že ji obžalovaný uhodil. On jí říkal, proč si pořád vymýšlí takové voloviny, protože on, co si

pamatuje, tak [jméno] byl bez konfliktu a s každým vycházel. Řekl jí jednu jedinou věc, že jí nevěří, že je prohaná. Pak začala dělat scény, slzičky, tak jí řekl, že ho to nezajímá, co mají mezi sebou, že má svých problémů dost, aby si své řešila. Do jejich vztahu se hodně motala její matka, to dělala i jim, když byli spolu. Snažila se je mermomocí rozeštvát. [jméno] [příjmení] byla záletná, stalo se, že ji naháněl a pak ji našel s jiným mužem v posteli. Je to vypočítavá potvora, když si stěžovala, nevěřil jí, protože ji zná z jejich vztahu. To je osoba, které by nevěřil ani to, že se jmenuje [jméno]. Měla tak bujnou fantazii, až tomu sama věřila. Řekla mu, že se živila prostitucí, že se oháněla okolo tyče, to potvrdila i její matka. Nejednou se mu stalo, že třeba spolu seděli v baru, on byl jinde, protože jí důvěřoval, byl zamilovaný a ona mezitím v jiné místnosti se líbala s jiným. S drogami měla [jméno] zkušenosti už dávno, z doby předtím, než byli spolu.

Pro věrohodnost výpovědi obžalovaného dále vypovídal svědek MUDr. Martin Jandourek. Uváděl, že poškozená [jméno] [příjmení] k němu chodila jako ke gynekologii a poté, aniž by od ní něco věděl, přišla mu žádost od policie, aby se vyjádřil k obžalobě. Vyjádřil se tak, že na [jméno] [příjmení] nic neshledal. Myslí si, že to ani není pravda. Poškozená od něho beze slova odešla k jinému gynekologovi. Je to lhářka, i ty návštěvy u nich, jak se chovala. Byl to takový případ pacientky, která naprosto nespolupracuje, dělá si co chce, takže zaplat' pánbůh, že odešla. Nikdy na ní neshledal žádné známky násilí, nestalo se, že by si stěžovala a on hledal následky násilí. Nestěžovala si na užívání nezvyklých sexuálních praktik ze strany obžalovaného.

Ve prospěch věrohodnosti výpovědi poškozené pak na rozdíl od výpovědi svědků, tak jak jsou popsány shora a svědčily obžalovanému, vypovídala [jméno] [příjmení]. Tato svědkyně uváděla, že pokud jde o soužití obžalovaného s [jméno] [příjmení], nic moc o tom neví, ví to jenom z vyprávění poškozené. K nim domů chodila, asi dvakrát nebo třikrát se na návštěvě u [jméno] potkala i s obžalovaným. Nikdy neviděla ani poškozenou, ani obžalovaného, že by brali drogy. [jméno] jí říkala, že se s obžalovaným hádali, tvrdila, že od něj chtěla odejít, ale on že jí přemlouval, aby to nedělala. Ona sama, svědkyně, ví, že od něho několikrát odešla a zase se vrátila, říkala, že ho miluje. Na poškozené viděla občas modřinu, ale tu může mít každý. Ona se zmiňovala, že v době těhotenství na ni obžalovaný vztáhl ruku na břicho, ale nebyla u toho. [jméno] si stěžovala, že jí [celé jméno obžalovaného] dělal věci, které se jí nelíbily, on ji nutil, říkala, že s ním je, aby měla kompletní rodinu, že s ním čeká dítě. Poškozená jí pouze říkala, že tam bylo něco s vrtačkou, ale víc neví. Ví, že matka [jméno] poškozené vyčesávala chomáče vlasů a [jméno] říkala, že jí to udělal obžalovaný. Svědkyně jí něco věřila, ale nesoudila podle toho, když u toho nebyla. Nestalo se, že by to s obžalovaným nějak rozebírali. [jméno] mluvila i o tom, že jí měl obžalovaný dávat na prsa kolíčky.

Pro věrohodnost výpovědi poškozené [jméno] [příjmení] pak svědčila i [jméno] [příjmení], matka poškozené. Uváděla, že dcera si neustále stěžovala, že je obžalovaný sexuálně náruživý až moc. Žádala ji, zda by k nim nemohla chodit častěji na návštěvy. Tyto obžalovaný zakazoval, nepřál si, nechtěl, aby se s dcerou stýkala. Když otěhotněla, byla dcera stále bez peněz, brečela, že jí obžalovaný nechtěl koupit ani jídlo. Ona sama vesměs cigarety a jídlo [jméno] dokupovala. O jejich vztahu, dcery a [celé jméno obžalovaného], nechtěla slyšet, protože s obžalovaným jako partnerem pro její dceru nesouhlasila. Zpočátku, když jí dcera říkala, co se u nich děje, tak jí řekla, že jí to nezajímá, že si ho zvolila sama. Když tam bylo to těhotenství, cítila zodpovědnost za nenarozené dítě a snažila se dceři pomoci. Vnímala, když jí řekla, že je k ní obžalovaný násilnický, že jí i znásilní. Slovo ne pro něj neexistuje. Dcera říkala, že ji týrá, vydírá, že jí zabije dítě. Ví, že přišla ubrečená, v noci k nim i přelezla přes plot. Obžalovaný jí sledoval, hlídal a bála se, aby neviděl, že jde k ní, ke svědkyni. Říkala, že jí obžalovaný pěstí napráhl na břicho, že pokud jí nebude po vůli, tak ho zabije, aby si uvědomila, že dítě je jeho a nejen její, že on jí ho udělal a rozhodne, jestli bude žít nebo ne. Snažila se jí vysvětlit, že chování obžalovaného není zcela normální a že by měla vyhledat lékařskou pomoc. Dcera řekla, že pomoc vyhledala, obžalovaný jezdil s ní. Hlídal každý krok a všechno se jí snažil rozmluvit. Po narození, zhruba v šestinedělí, opět dcera přišla, byla bledá, unavená a vyčerpaná. Ptala se, co se děje a ona jí řekla, že

obžalovaný ji znásilnil, že ji přivázel, že jí strčil ruku až po loket do pochvy, že jí to strašně bolelo, až z toho omdlela, že jí vzbudil pláč syna a obžalovaný před ní seděl, nechtěl jí rozvázat a nemohla jít k dítěti. Obžalovaný ji napadl i fyzicky, příslušníci policie ji přivezli do [obec] a tehdy jí oslovily z Rakovníka z centra pro týrané ženy. Konečně si uvědomila, že chování obžalovaného není normální a chtěla ho opustit. Obžalovaný však stále vyhledával její přítomnost, telefonoval neustále dceři, jí i další dceři. Vysvětloval stále, že mají spolu dítě a ona nesmí od něj odejít. Dcera zůstala u ní a přišla od soudu žádost o svěřeni do péče [jméno]. [jméno] z toho byla dost špatná, tak jí poradila, aby zašla k právníce. Ta se divila s ohledem na chování dcery, proč je na tomto takto, a když jí dcera vysvětlila, že je to vztah s partnerem, doporučila jí podat na obžalovaného trestní oznámení. Ona sama, svědkyně, neviděla, že by obžalovaný dceru fyzicky napadl. U dcery viděla modřiny na rukách a na nohách. Dávala jí dohromady vlasy. Dcera řekla, že se prali, že nechtěla sex a že ji obžalovaný znásilnil. Stalo se, že dcera obžalovaného několikrát opustila a několikrát se k němu vrátila. Neví o tom, že by dcera dělala prostitutku, dělala v cizině jako barová tanečnice. Ona sama takovou živnost neprovozovala, ani sadomasochistický salon. Sexuální pomůcky doma měla, používala je jenom s jedním partnerem, který jí je koupil. Od té doby byly zabalené v krabici. Obžalovaného nechtěla přijmout jako muže, který má vztah s dcerou [jméno], protože se před tím stýkal s její dcerou [jméno], a když byla mimo byt, s její dcerou [jméno] obžalovaný si na stole, když se vrátila, balil jointa. S tím svědkyně nesouhlasila. Neví, jestli [jméno] měla z Německa zkušenosti s drogou. Dcera při obžalovaném jiné partnery neměla, dceři věřila. Ona, svědkyně, sama drogy vyzkoušela, aby věděla, co to s člověkem dělá. Incident byl také, když byli u otce [jméno] s obžalovaným na návštěvě. [příjmení] obžalovanému řekl, že mu schvaluje, když [jméno] čas od času nějakou dá, že to ženské potřebují. Po cestě od otce [jméno] mezi obžalovaným a dcerou došlo ke konfliktu, ví to z vyprávění dcery. Dcera skončila v baru a tam prohlásila: „už mě někdo ošukejte, ať mám důvod dostat do huby“. Udělala to proto, že obžalovaný jí nechtěl koupit jídlo a opět jí něčím vyhrožoval. Obžalovaný ji pak měl znovu sexuálně napadnout a říct jí, že když se kurví jinde, může i s ním. Zhruba třikrát se [jméno] pokoušela o sebevraždu, nemohla vydržet s obžalovaným a přesto ho nemohla opustit. Pokoušela o sebevraždu v době, kdy už s obžalovaným nebyli, to bylo o víkendu, když přišlo to předvolání o svěřeni vnuka.

Pro věrohodnost výpovědi poškozené pak vypovídala [jméno] [příjmení]. Uváděla, že o vztahu mezi obžalovaným a [jméno] [příjmení] ví částečně z vyprávění, částečně z toho, když u nich byla na návštěvě. Seznámila se s ní, když dělala ještě v Německu, s matkou [jméno] [příjmení] byly v azylovém domě. [jméno] tam za matkou chodila a pak se seznámila s obžalovaným, byla spokojená, v pohodě, nestěžovala si. Pak se dozvíдалa různé drobnosti, jakože obžalovaný je žárlivý, že mu vadilo, že jde [jméno] na návštěvu k matce nebo sestře, pak se s [příjmení] odstěhovaly do bytu v Kročehlavech, kam [jméno] chodívala za nimi. [jméno] se měnila, ptala se jí, co se děje, ale ona se o tom moc bavit nechtěla. Pak říkala, že obžalovaný na ni tlačí v některých oblastech, nechce, aby chodila za matkou, v intimní oblasti, že po ní vyžaduje něco, co ona by nechtěla, že je jí to nepříjemné. [jméno] pak dokonce zůstala bydlet u nich, od obžalovaného odešla, že tam byly rozepré. [jméno] to psychicky nezvládla, tak jí matka nabídla, jestli nechce zůstat u nich. Bydlela u nich asi půl roku. Obžalovaný jí neustále volal. [jméno] říkala, že si obžalovaný vynucoval sex, někdy ona neměla náladu nebo chuť, že prý mu to vyloženě bylo jedno. Stalo se, že [jméno] od obžalovaného odešla a zase se k němu vrátila. Pak přišla s tím, že se s obžalovaným těhotná. Byla šťastná, chtěla mít dítě. Obžalovaného se snažila i obhajovat, začínala mít pocit, že je to i její vina, že něco udělala zlého, začínala si víc brát chyby na sebe. Říkala, že bude dítě otce potřebovat a nechtěla to dítěti odepřít. Ví, že měla modřiny na rukou, na to se jí ptala, říkala, že to nic není. Příkyvovala, že to má od obžalovaného. Takto chodilo po celé těhotenství. Někdy přišla s úsměvem, někdy, když přišla na návštěvu, byla u počítače a stěžovala si, že obžalovaný jí něco zablokoval, že jí všechno kontroluje a cenzuruje, když přijde později, obviňuje jí, že s někým byla. Ví, že [jméno] byla v Německu, co tam dělala, netuší, že tam dělala prostitutku, to neslyšela od ní ani od její matky, to slyšela až v souvislosti

s trestním stíháním. Nikdy neslyšela, že by [jméno] v něčem lhala, pouze něco překroutila, třeba aby to nevypadalo jako útok na obžalovaného, takto vztáhla na sebe. Neví o tom, že by [jméno] [příjmení] vlastnila sadomasochistický salon, nic takového neslyšela, žádné sexuální pomůcky u ní neviděla, i když spolu bydleli.

Svědčce [jméno] [příjmení], sestra poškozené [jméno] [příjmení], vypovídala tak, že její výpověď není možné hodnotit z hlediska toho, zda byla uskutečněna ve prospěch věrohodnosti výpovědi obžalovaného nebo poškozené. Spíše však, tak jak bude zřejmé z popisu její výpovědi, vypovídala ve prospěch věrohodnosti výpovědi obžalovaného. Uváděla, že ve vztahu obžalovaného a [jméno] bylo nenormální chování její matky vzhledem k obžalovanému. Pokud ví, vztah mezi obžalovaným a [jméno] byl krásný, plný spokojenosti, štěstí, pokud sestra nepřiznala jí i matce, že spolu chodí. Když to přiznala, začaly problémy, protože matce se nelíbilo, že obžalovaný kouří marihuanu. [příjmení] [jméno] proti němu, byly neustálé dohady. čím déle to trvalo, [jméno] od obžalovaného utíkala s brekem, že jí uhodil, že se pohádali, ale svědkyně [jméno] [příjmení] nikdy nebyla svědkem toho, že by na ní ruku vztáhl. Byla svědkem jedné hádky, co se týkala jejich sexuálního života, ale že by obžalovaný její sestru napadl. Před ní se k [jméno] choval velice hezky, jak k ní, tak k synovi. Myslí si, že pokud tam došlo k nějaké hádce, byla chyba na obou stranách, především na straně její sestry a matky. Sestra si stěžovala, že ji obžalovaný napadá, říkala to matce. Zaslechla několik věcí, kdy ji měl údajně obžalovaný napřáhnout na břicho, měl ji tahat za vlasy, měl ji shodit na zem, měl jí napadat, ale když pak sestra mluvila s obžalovaným před svědkyní o tom afektu, tak jí obžalovaný řekl: „Nediv se, že jsem tě chytil za vlasy, když jsi mi dávala pěstí, když jsi po mně házela věcmi, já se bránil“. Pokud svědkyně ví, obžalovaný [jméno] nenapadl nikdy. Sestra si stěžovala, že po ní obžalovaný požaduje nějaké zvláštní sexuální praktiky a že s tím nesouhlasí. Na to konto přijela k obžalovanému domů, a když přišel z práce, chtěla si s ním promluvit. Sestra jí však řekla, aby to nedělala, že to bude ještě horší. Vzala si tedy obžalovaného vedle, zeptala se ho, proč ji nutí k praktikám, o kterých jí řekla, že se jí to nelíbí, na to jí obžalovaný odpověděl, že to chce sama. Společně šli za [jméno], kde se jí obžalovaný ptal, proč si vymýšlí, proč to říká, když to není pravda. Na to mu sestra řekla, že to sice chce, ale jenom proto, že se bojí, že by ji podváděl, že by to dělal u jiných a že to dělá ze strachu, že by přišla o něj a o tátu rodiny, že chce rodinu celou a úplnou, vzhledem k tomu, že se jejich rodiče brzy rozvedli a ona tím trpí od malička. Vícekrát se stalo, že [jméno] od obžalovaného odešla. Pokaždé si sbalila věci a utekla. Mnohokrát obžalovaný volal i jejímu příteli, aby jí vyzvedl. Několikrát byla svědkem toho, že [jméno] utekla s brekem, že jí chtěl obžalovaný ublížit, ale pokud ví, nikdy to nebylo založeno na pravdě. Když utíkala, vyhýbala se rozhovorům a hádkám, ale vždycky se k obžalovanému vrátila. Pokaždé se k němu vrátila s tím, že ho strašně miluje, že je všechno v pořádku, že už neudělá to, co udělala, že se změní kvůli jejich synovi. Pokaždé když odešla, bylo to jenom horší a z [jméno] dělala většího grázla než dřív. [jméno] brala drogy a pokud ví, obžalovaný také. Obžalovaný kouřil marihuanu a [jméno] ji kouřila s ním. Obžalovaného potkala někdy v roce 2007, líbil se jí, ale nebylo z toho nic vážného, kromě pár sexuálních zážitků. První půl rok, když [jméno] známost s obžalovaným tajila, ale místo toho se vrátila do starých kolejí. Pokud jde o sexuální praktiky, s kterými sestra údajně nesouhlasila, mělo jít o to, že obžalovaný měl koupit nějakou nafukovací sexuální pomůcku a nutil jí k análnímu pohlavnímu styku, což se jí nelíbilo, že by v šestinedělí a po porodu, tak se jí to nelíbilo. Měl jí údajně strčit do přirození ruku po loket po porodu, kdy byla zašitá. Když se pak hádali, [jméno] jí jasně do očí řekl, že to není pravda, tak ona se pouze rozbrečela. Pár modřin na sestře viděla, když utekla od obžalovaného, měla vytrhané chomáče vlasů, ale rozhodně svědkyně nemůže říct, jestli to udělal [celé jméno obžalovaného] nebo ne. Co se týká sexuálních praktik, říkala jí [jméno], že jí svazuje, že jí nutí k tomu, aby ho orálně uspokojila, že její syn plakal a že jí k němu nechtěl pustit. To ví svědkyně pouze z doslechu. Nebyla svědkem ničeho kromě jedné hádky a v té hádce jasně obžalovaný prokázal, alespoň před ní, že jsou to výmysly. Obžalovaný měl údajně její sestru svazovat, pak jí měl dávat klíčky nebo skřipce, přivazovat, svazovat v posteli do kozelce, ale to ví všechno z vyprávění sestry. Když sestra užila marihuanu, sesypala se, začala brečet a uváděla

všechno, co jí vadí. Dávala vinu všem, že ji zneužívají a že jsou všichni proti ní. S obžalovaným měli spolu pohlavní styk se svědkyní [jméno] [příjmení]. Obžalovaný se sám nabídl, zkoušeli se svědkyní [jméno] [příjmení] anální styk. Když svědkyně řekla, že to bolí, tak nepřestal, ale nakonec to dopadlo dobře, jak mělo. Rozešli se v dobrém bez jakýchkoli problémů, šlo pouze o dohodu. Ze začátku mu to dovolila, pak se jí to nelíbilo, řekla mu to a byl klid. Vztah byl v roce 2007, oba byli pod vlivem drog, jednalo se o anální pohlavní styk, o svazování se bavili, ale k ničemu takovému nedošlo. Na kolíčky nedošlo, ani je nenavrhoval. Neřekla by, že sestra přímo lže, ale řekla by, že má natolik špatnou psychiku, že to sama sobě namlouvá, že sama sobě lže a věří tomu. Je pravda, že měli doma sadomasochistické pomůcky, [jméno] jí řekla, že je získali od matky. Když se svědkyně o tom s matkou bavila, ta jí řekla, že měla zalíbení v lehkých sadomasochistických hrátkách a po rozvodu rodičů za ní jezdil nějaký muž, s kterým si takto užívala, že to byli její nástroje. Jeden čas si matka zkoušela udělat vlastní sadomasochistický salon, ale nevyšlo to. Lidé tam nechodili. Pomůcky jako bičíky, dűtky a řetězy měla ve velké tašce u [jméno] ve [obec] na baráku, protože se často stěhovala.

K ověření věrohodnosti výpovědi poškozené byl v přípravném řízení vypracován znalecký posudek z oboru psychologie a u hlavního líčení k obsahu znaleckého posudku byla vyslechnuta znalkyně [titul]. [příjmení].

Ze znaleckého posudku a výpovědi znalkyně u hlavního líčení soud zjistil, že [jméno] [příjmení] je schopna správně vnímat prožité a toto následně reprodukovat přiměřeně dosažené mentální kapacitě. Z vyšetření nevyplynul konkrétní důvod, který by ji vedl vědomě k nepravdivému obvinění. Nebyly u ní zjištěny sklony ke konfabulacím na patologické bázi. Je schopná rozlišit mezi smyšlenkou a realitou. Zda posuzovaná trpí syndromem týrané osoby, se nelze jednoznačně vyjádřit. Je evidentní, že vztah s obžalovaným byl velmi problematický, konfliktní s projevy agresivity, včetně sexuální sadomasochistické praxe i s podílem psychoaktivních látek, mající charakter domácího násilí. Znalkyně u poškozené doporučila psychiatrické vyšetření, které skutečně bylo provedeno, jak bude popsáno níže. U hlavního líčení ještě znalkyně uváděla, že [jméno] [příjmení] nemá sklony k sebe prezentaci ve společensky lepším světle, ovšem selektovala údaje týkající se rodiny a matky. Je schopna reagovat i účelově, nikoliv ale patologicky. Konkrétní motiv, který by byl vědomým motivem uvádění nepravdivých údajů z vyšetření nevyplynul. Byla tu obava o dítě, ale to bylo v době, kdy poškozenou vyšetřovala, již dořešeno a vyřešeno. Poškozená se o tom nezmiňovala a znalkyně materiály měla k dispozici. Většinou v partnerství submisivní osoby, kterou poškozená je, dominantní nebývají, ale excesivně se mohou v rámci různých emočních reakcí chovat i dominantně. Nelze to vyloučit. Znalkyně uváděla, že nedokáže odpovědět na otázku, jestli v sexuální oblasti může být poškozená submisivní nebo dominantní. To i za situace, kdy znalkyně v písemně zpracovaném znaleckém posudku charakterizovala poškozenou jako osobnost simplexní s rysy nezralosti, nevyváženou afektivitou, impulzním uspokojováním potřeb, pohotovostí ke zkratkovitému jednání v kontextu úzkostného prožívání se sklony k sebeobviňování, závislou na okolí, manipulovatelnou, submisivní se sklony k dysforickým rozladám.

Jak bylo výše zmíněno, byl ve věci vypracován ještě psychiatrický znalecký posudek, který se týkal duševního stavu poškozené. Ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie, který vypracoval znalec [titul]. [příjmení], soud zjistil, že [jméno] [příjmení] netrpí ani netrpěla žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. Přítomna byla u ní středně těžká deprese, jde o poruchu přizpůsobení s úzkostně depresivními obtížemi u predisponované osobnosti v celkové stresové zátěži.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví gynekologie – porodnictví, pak soud zjistil, že psychický stres v souvislosti s partnerskými vztahy v širokém slova smyslu se mohl podílet na vnímání prožívání a hodnocení fyziologických změn v těhotenství a mohl sám i vyvolat některé potíže (např. bolesti bez somatického nálezu). Fakticky nedošlo k žádnému poškození na zdraví v gynekologicko – porodnickém slova smyslu poškozené [jméno] [příjmení].

Ze zprávy Oblastní nemocnice [obec], gynekologicko – porodnického oddělení, pak soud zjistil, že [jméno] [příjmení] byla v průběhu svého těhotenství na oddělení hospitalizována třikrát. Jednou z důvodu hrozícího potratu, podruhé z důvodu hrozícího předčasného porodu a naposledy z důvodu porodu.

Z lékařské zprávy Psychiatrické léčebny Horní Beřkovice pak soud zjistil, že zde byla poškozená hospitalizována od 3. do 13.5.2010 po sebevražedném pokusu. Byla u ní stanovena diagnóza středně depresivní fáze. Měla problémy se spánkem, byly u ní zjištěny úzkostné stavy z důvodů bývalého partnerského vztahu.

Ze zprávy MUDr. Vaňka, psychiatrické ordinace ve Slaném, soud zjistil, že [jméno] [příjmení] do ordinace dochází od 31.5.2010 pro depresivní poruchu. Souvislost s partnerskými problémy a konflikty je zřejmá. Její psychický stav není dobře stabilizován, dochází k výkyvům nálady a úzkostným stavům.

Ze zprávy Intervenčního centra Kladno pak soud zjistil, že poškozená byla centrem kontaktována na základě zprávy policejního orgánu dne 30.11.2009. Byla jí nabídnuta pomoc. Během spolupráce se poškozená svěřila s partnerskými problémy s obžalovaným, včetně toho, že během jejich soužití docházelo ze strany obžalovaného vůči ní k fyzickému i psychickému násilí. Motivem vydírání byla i problematická minulost poškozené, která se měla v Německu živit prostitucí.

Pokud pak jde o obžalovaného, byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a byl vyslechnut znalec MUDr. Antonín Brzek u hlavního líčení. Z výpovědi znalce a z písemně zpracovaného znaleckého posudku soud zjistil, že obžalovaný v rozhodné době netrpěl duševní chorobou nebo jinou podobně závažnou duševní poruchou. Nebyla u něho zjištěna sexuální deviace. Rozpoznávací a ovládací schopnosti jednání obžalovaného byly v době, kdy se měl dopustit trestné činnosti, zachovalé. V písemně zpracovaném posudku znalec uvedl, že obžalovaný odmítl spolupracovat při falometrickém vyšetření. U hlavního líčení pak situaci vysvětlil znalec tak, že falometrické vyšetření je objektivní metoda, na rozdíl od anamnézy, ale je to jenom pomocná metoda. Obžalovaný projevil neochotu k tomuto vyšetření, ale pak nakonec se mu podrobil, avšak s ohledem na postoj obžalovaného se nedal čekat pozitivní výsledek vyšetření. Je to pouze další střípek do diagnostické mozaiky, který chybí, ale i kdyby byl přítomen, nemůže znalec zaručit, že by měl nějakou vypovídací hodnotu. V ostatním obžalovaný při vyšetření spolupracoval.

Ve věci obžalovaného [celé jméno obžalovaného] rozhodl Okresní soud v Kladně již jednou, a to rozsudkem ze dne 30.8.2011, sp. zn. 1 T 33/2011. K odvolání státního zástupce byl tento rozsudek Okresního soudu v Kladně usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 20.10.2011, sp. zn. 11 To 483/2011, zrušen a soudu I. stupně, tedy Okresnímu soudu v Kladně, bylo uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Mimo jiné bylo v označeném usnesení Krajského soudu v Praze uloženo soudu I. stupně doplnit dokazování o znalecký posudek z oboru psychologie ke zkoumání osobnosti obžalovaného.

Soud skutečně tedy doplnil dokazování o znalecký posudek z oboru psychologie ke zkoumání osobnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

Z písemně zpracovaného znaleckého posudku a výpovědi znalce PhDr. Slavomila Hubálka soud zjistil, že znalec charakterizoval osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jako osobnost normální, typologicky, staticky blízkou průměru populace, typologicky osobnost nevýrazně lehce introvertovanou, spíše uzavřenou, a velmi výrazně stabilní bez neurotické lability či úzkostnosti a bez psychopatických osobnostních rysů. Jeho hodnotová orientace je pozitivní, produktivní, zaměřená na hodnoty práce a rodiny, není zvýšeně disponován k překotné či nezdrženlivé reaktivitě, má normální dobrou frustrační toleranci. Je na svůj věk trochu nezralý, vykazuje adolescentní rysy romantismu a naivity. V partnerských vztazích i v minulosti se choval nezrale,

někdy nepřiměřeně a emočně zmateně. Obžalovaný je plně schopen správně vnímat prožité a toto reprodukovat. Pokud by znalec hodnotil osobu obžalovaného jako svědka, hodnotil by jeho osobnost jako obecně věrohodnou a jeho konkrétní výpovědi jako specificky věrohodné. Nebyly zjištěny důvody, pro které by byly jeho výpovědi zkreslené a nebyl pro to nalezen motiv.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, pak soud zjistil, že v době odběru moči nebyly v moči obžalovaného prokázány žádné extraktivní toxické látky a jejich metabolity.

Při domovní prohlídce u obžalovaného byly zajištěny některé materiály z oblasti sexuálních praktik, zejména fotodokumentace a podobně, které tvoří součást trestního spisu. Obžalovaný pak v průběhu hlavního líčení přiložil deníky, které měla psát poškozená [jméno] [příjmení]. Součástí trestního spisu je i fotografie o tom, že v bydlšti obžalovaného a poškozené se uskutečňovaly návštěvy.

Jak je zřejmé z popisu důkazů shora, ani ty, co byly opatřeny jako objektivní – znalecký posudek z oboru psychologie a výpověď PhDr. Řehulkové o psychickém stavu poškozené, znalecký posudek z oboru psychiatrie o duševním stavu poškozené, lékařská zpráva Oblastní nemocnice Kladno, gynekologicko – porodnického oddělení, o zdravotním stavu poškozené, zprávy Psychiatrické léčebny Horní Beřkovice o zdravotním stavu poškozené, zpráva MUDr. Vaňka z psychiatrické ordinace ve Slaném o zdravotním stavu poškozeného a zprávy Intervenčního centra Kladno – nesvědčí o možnosti jednoznačných závěrů o věrohodnosti výpovědi poškozené [jméno] [příjmení] a nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného. Naopak každý z těchto důkazů obsahuje něco, co výpovědi poškozené činí značně nevěrohodnými a naopak, posiluje věrohodnost výpovědi obžalovaného, zejména pak dodatečně vypracovaný znalecký posudek z oboru psychologie a výpověď znalce PhDr. Hubálka o psychickém stavu obžalovaného.

Takto pokud jde o závěry znaleckého posudku z oboru psychologie a výpověď PhDr. Řehulkové, zejména závěr, že nelze jednoznačně vyjádřit, zda [jméno] [příjmení] trpí syndromem týrané osoby. Je evidentní, že vztah s obžalovaným byl velmi problematický, konfliktní s projevy agresivity, včetně sexuálních sadomasochistických praktik. I když podle závěrů znalkyně u poškozené konfabulace na patologické bázi zjištěny nebyly, bylo zjištěno, že selektovala údaje, týkající se rodiny a matky. Je schopná reagovat i účelově, nikoliv ale patologicky. Konkrétní motiv, který by byl vědomým motivem uvádění nepravdivých údajů z vyšetření nevyplynul, byla tu ale obava o dítě, to bylo v době, kdy jí vyšetřovala a již to bylo dořešeno a vyřešeno. Samotná poškozená se o tom nezmiňovala. Znalkyně označila poškozenou jako submisivní osobu a uvedla, že submisivní osoby dominantní nebývají, ale excesivně se mohou v rámci různých emočních reakcí chovat i dominantně, nelze to vyloučit. Soud musel uvedené skutečnosti hodnotit tak, že poškozená tedy mohla nejen selektovat údaje o své rodině, ale selektovat i údaje o vztahu s obžalovaným ve prospěch líčení negativních situací v jejich vztahu. To až k jejich překrucování a zveličování. K tomuto závěru vedla soud zejména i ta část výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], pokud uváděla, že by neřekla, že sestra přímo lže, ale řekla by, že má natolik špatnou psychiku, že to sama sobě namlouvá, lže sama sobě a věří tomu, ona je v tom utvrzelá, že to tak je.

Takový závěr mohl soud učinit i na základě dalších částí výpovědi svědků, které jsou v předchozí části rozsudku podtrženy a vyplývá z nich, a to [jméno] [celé jméno obžalovaného] mj., že několikrát během jejich vztahu, rozumí se obžalovaného a poškozené, se stalo, že [jméno] odešla. [příjmení] [jméno] byla těžká řeč, byla náladová a její chování bylo nevyzpytatelné. Stejně tak z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] mj. vyplývá, že jednou se stalo, že [jméno] utekla z domu a druhý den zjistili, že byla v hospodě, kde vykřikovala něco v tom smyslu, kdo s ní půjde a také s někým byla. [příjmení] [jméno] poznala, přišlo jí její chování zvláštní, a když se [jméno] ptala, rozumí se obžalovaného, řekl jí, že dřív dělala prostituci, že toho chce nechat a chtějí být spolu. Syn, rozumí se obžalovaný, byl do [jméno] zamilovaný, svědkyně si myslí, že obžalovaný s ní byl

kvůli sexu. Svědkyně [příjmení] v této souvislosti uvedla, že poškozená třikrát nebo čtyřikrát obžalovaného opustila, neříkala, proč utekla. Poškozená sama jí říkala, že v Německu brala pervitin a dělala tam tanečnici. Svědkyni bylo divné, že obžalovaného opouštěla a zase se vracela. Svědek [příjmení] v této souvislosti uvedl, že jeden večer se poškozená chovala neadekvátně, začala tančit, začala se k němu přibližovat divnými pohyby, on ji vzal a předal [jméno], rozumí se obžalovanému, aby si ji hlídal. Svědek [titul]. [jméno] [celé jméno obžalovaného] uváděl, že [jméno] se chovala afektovaně, měla nevyzpytatelné reakce. Svědkyně [jméno] [příjmení] mj. v této souvislosti uvedla, že [jméno] vždycky na 14 dnů odjela k matce a pak dělala [jméno], rozumí se obžalovanému, problémy, pelešila se. Obžalovaný ji nevyhnal, protože ji miloval. Všechno jí stále odpouštěl, i když mu mockrát říkali, aby to nedělal. Tvrdil, že [jméno] se změní. V této souvislosti podal charakteristiku chování poškozené zejména svědek [jméno] [příjmení], který určitou dobu s poškozenou žil. Uváděl, že s [jméno] [příjmení] žil nějakou dobu, pak se rozešli z důvodu nevěry a intrik a podobných věcí. Má s ní špatné zkušenosti, byla svým způsobem afektivní osoba, jednala vždy v afektech. Dozvěděl se, že s [celé jméno obžalovaného] chodí a čekají rodinu. [jméno] mu asi dvakrát nebo třikrát v té době volala za účelem provozování sexu, že má na něho chuť. Jednou mu vyprávěla, že ji obžalovaný uhodil. [příjmení], svědek, jí říkal, proč si pořád vymýšlí takové voloviny. Protože on, svědek, co si pamatuje, tak [jméno], rozumí se obžalovaný, byl bez konfliktu a s každým vycházel. Svědek jí řekl jednu jedinou věc, že jí nevěří, že je prolhaná, pak začala dělat scény, slzičky. [jméno] [příjmení] byla záletná, stalo se, že ji naháněl a pak ji našel s jiným mužem v posteli. Je to vypočítavá potvora, když si stěžovala, nevěřil jí, protože ji zná z jejich vztahu. To je osoba, které by nevěřil ani to, že se jmenuje [jméno]. Měla tak bujnou fantazii, až tomu sama věřila. Z výpovědi svědka [titul]. [jméno] [příjmení] pak mj. vyplývá, že poškozená od něho beze slova odešla k jinému gynekologovi. Je to lhářka, i ty návštěvy u nich, jak se chovala. Byl to takový případ pacientky, která naprosto nespolupracuje, dělá si co chce.

I svědci, kteří vypovídali ve prospěch věrohodnosti výpovědi poškozené, tak jak je popsáno shora, ve shora uvedené souvislosti uváděli v podstatě shodné postřehy, tak jak jsou popsány shora. Takto svědkyně [jméno] [příjmení] mj. uváděla, že [jméno] jí říkala, že se s obžalovaným hádali, tvrdila, že od něj chtěla odejít, ale on že ji přemlouval, aby to nedělala. Ona sama, svědkyně, ví, že od něho, rozumí se obžalovaného, několikrát poškozená odešla a zase se vrátila a říkala, že ho miluje. I matka poškozené [jméno] [příjmení] mj. v této souvislosti uvedla, že dcera skončila v baru a tam prohlásila: „Už mě někdo ošukejte, ať mám důvod dostat do huby“. Udělala to proto, že obžalovaný jí nechtěl koupit jídlo a opět jí něčím vyhrožoval. Pokoušela se o sebevraždu v době, kdy už s obžalovaným nebyli. Svědkyně [jméno] [příjmení], která rovněž vypovídala pro věrohodnost výpovědi poškozené, ve shora uvedené souvislosti uvedla: „[jméno] chodívala za nimi“. Rozumí se za svědkyní a její matkou. [jméno] dokonce zůstala bydlet u nich, od obžalovaného odešla. Bydlela u nich asi půl roku. Stalo se, že [jméno] od obžalovaného odešla a zase se k němu vrátila. Obžalovaného se snažila i obhajovat, začínala mít pocit, že je to i její vina, že něco udělala zlého. Začínala si víc brát chyby na sebe. Svědkyně nikdy neslyšela, že by [jméno] v něčem lhala, pouze něco překroutila. I svědkyně [jméno] [příjmení], sestra poškozené [jméno] [příjmení], která se snažila situaci hodnotit objektivně, uváděla, že sama se zeptala obžalovaného, proč nutí poškozenou k praktikám, o kterých věděla, že se jí to nelíbí, rozumí se k sexuální praktikám. Na to jí obžalovaný odpověděl, že poškozená to chce sama. Společně šli za [jméno] [příjmení], kde se jí obžalovaný ptal, proč si vymýšlí, proč to říká, když to není pravda. Na to mu [jméno] řekla, že to sice chce, ale jenom, protože se bojí, že by ji obžalovaný podváděl, že by to dělal u jiných. [jméno] [příjmení] dále uváděla, že několikrát byla svědkem toho, že [jméno] utekla s brekem, že jí chtěl obžalovaný ublížit, ale pokud ví, nikdy to nebylo založeno na pravdě. Když utíkala, vyhýbala se rozhovorům a hádkám, ale vždycky se k obžalovanému vrátila. Pokaždé se k němu vrátila s tím, že ho strašně miluje, že je všechno v pořádku, že už neudělá to, co udělala, že se změní kvůli jejich synovi. Svědkyně nebyla svědkem ničeho kromě jedné hádky a v té hádce jasně obžalovaný prokázal, alespoň před ní, že jsou to výmysly. [jméno] dávala vinu

všem, že ji zneužívají a že jsou všichni proti ní. Neřekla by, že sestra přímo lže, ale řekla by, že má natolik špatnou psychiku, že to sama sobě namlouvá a věří tomu.

Ze znaleckého posudku MUDr. Navrátila o psychickém stavu poškozené v době trestné činnosti soud nezjistil nic, co by mohlo ovlivnit významným způsobem věrohodnost poškozené, ať v kladném nebo záporném slova smyslu. Znalec pouze konstatoval, že netrpí a netrpěla žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu, přítomna u ní byla středně těžká deprese v době vyšetření. Jde o poruchu přizpůsobení s úzkostně depresivními obtížemi u predisponované osobnosti v celkové stresové zátěži. V tomto smyslu byly závěry psychiatra v souladu se závěry znalkyně z oboru psychologie, [titul]. [příjmení]. Platí tedy pro závěry psychiatrického posudku o duševním stavu poškozené závěry soudu, tak jak jsou popsány shora u hodnocení závěrů psychologického znaleckého posudku a výpovědi PhDr. Rehulkové a částí výpovědí svědků, uvedené shora.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, obvětví gynekologie a porodnictví, pak soud nezjistil nic, co by znamenalo, že u poškozené byly zjištěny jakékoli skutečnosti svědčící o násilí. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, obvětví gynekologie soud pouze zjistil, že s ohledem na psychický stres v souvislosti s partnerskými vztahy, který se mohl u poškozené vyskytovat i s ohledem na její těhotenství, mohl vyvolat některé potíže, například bolesti, bez somatického nálezu. To znamená jinak řečeno, že pokud pocítovala poškozené fyzické bolesti, mohlo to být pouze na základě psychiky, faktické ublížení na zdraví, faktické stopy po fyzickém násilí na těle poškozené nebyly na základě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, obvětví gynekologie a porodnictví zjištěny a nebyla tedy potvrzena věrohodnost výpovědi poškozené v tom smyslu, že obžalovaný se vůči ní dopouštěl i sexuálního násilí, tak jak je popsáno ve výroku rozsudku, a v důsledku toho poškození jejího zdraví. Podle závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, obvětví gynekologie, tedy fakticky nedošlo k žádnému poškození na zdraví v gynekologicko-porodnickém slova smyslu u poškozené, a proto tento závěr nepotvrzuje tvrzení poškozené, tak jak bylo uvedeno shora, že obžalovaný se měl proti poškozené dopouštět sexuálního násilí v oblasti genitálií či na prsou.

Závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, obvětví gynekologie a porodnictví jsou pak zcela v souladu s lékařskými zprávami Oblastní nemocnice Kladno, gynekologicko-porodnického oddělení, kde byla poškozená v průběhu těhotenství třikrát hospitalizována. Ani jednou to nebylo z důvodů, že by na genitáliích či jiných částech těla poškozené byly zjištěny známky násilí, vždy to bylo v souvislosti s těhotenstvím poškozené. Ani tedy znalecký posudek z oboru zdravotnictví, obvětví gynekologie a porodnictví, ani zprávy Oblastní nemocnice Kladno, gynekologicko-porodnického oddělení nepodporují věrohodnost výpovědi poškozené, pokud uváděla, tak jak je popsáno shora, že se obžalovaný proti ní dopouštěl i fyzického násilí na genitáliích a prsou, na orgánech, které s probíhajícím těhotenstvím bezprostředně souvisí a které byly ze strany lékařů na gynekologicko-porodnickém oddělení i ze strany znalce z oboru gynekologicko-porodnického zkoumány velice podrobně a nejdříve.

Pro věrohodnost výpovědi poškozené nesvědčí ani lékařské zprávy Psychiatrické léčebny Horní Beřkovice a zpráva MUDr. Vaňka z psychiatrické ordinace ve Slaném. Obě tyto zprávy uvádí, že poškozená trpěla depresivní poruchou. Psychiatrická léčebna Horní Beřkovice uvádí, že tam byla poškozená hospitalizována od 3.5. do 13.5.2010 a u MUDr. Vaňka byla v ordinaci 31.5.2010. V obou případech byla poškozená hospitalizována a vyšetřena z hlediska psychiatrického po 15.3.2010, po datu, kdy byl ukončen skutek, tak jak je popsán ve výroku rozsudku. Tedy již poté, co soužití s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] neprobíhalo, a to již po dobu téměř dvou měsíců. Zejména pokud jde o hospitalizaci v Psychiatrické léčebně Horní Beřkovice. V léčebně podle zprávy ústavu byly u poškozené zjištěny úzkostné stavy z důvodů bývalého partnerského vztahu, avšak ze zprávy Psychiatrické léčebny Horní Beřkovice nikterak nevyplývá, že by bylo zjištěno, že obžalovaný se na tomto stavu poškozené nějakým významným způsobem podílel, že by poškozená jevila nějaké známky násilí nebo podobně.

Stejně pokud jde o zprávu MUDr. Vaňka z psychiatrické ordinace ve Slaném, kde poškozená byla ošetřena již za dobu více než dvou měsíců po ukončení skutku. Pokud z této zprávy vyplývá, že souvislost s partnerskými problémy a konflikty, pokud jde o depresivní stav poškozené, je zřejmá, mohlo jít i o partnerské problémy a konflikty, které poškozená navázala po ukončení vztahu s obžalovaným, když k definitivnímu ukončení muselo dojít 15.3.2010, neboť obžalovaný byl toho dne zadržen.

Ze zprávy Intervenčního centra Kladno pak soud zjistil, že [jméno] [příjmení] byla kontaktována centrem 30.11.2009. Byla poškozené nabídnuta pomoc. Poškozená se svěřila s partnerskými problémy s obžalovaným, včetně toho, že během soužití docházelo ze strany obžalovaného vůči ní k fyzickému a psychickému násilí, avšak k žádnému skutečnému zákroku ze strany centra, jiných osob nebo i ze strany samotné poškozené nedošlo. Nedošlo k tomu, že by poškozená soužití s obžalovaným přerušila a vyhnula se v budoucnu nevhodnému a násilnému chování obžalovaného, tak jak ho líčila později v průběhu trestního řízení. I tato zpráva a tyto skutečnosti svědčí tedy pro naprostou nevěrohodnost výpovědi poškozené, pokud líčila skutkový děj, tak jak je popsán ve výroku rozsudku.

Z popisu všech důkazů, jak je uvedeno shora, a z hodnocení objektivně získaných důkazů, které měly podpořit věrohodnost výpovědi poškozené se nepodařilo, podle názoru soudu, zjistit takové skutečnosti, které by odůvodňovaly jednoznačný a nezvratný závěr, že poškozená [jméno] [příjmení] v průběhu přípravného řízení a u hlavního líčení ve věci sp. zn. 1 T 33/2011 vypovídala zcela věrohodně, tak aby na základě jejích výpovědí mohl soud učinit zcela jednoznačný a přesvědčivý závěr, že se skutkový děj stal tak, jak je popsán ve výroku rozsudku. Naopak, nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného, že se skutku, tak jak je popsán ve výroku rozsudku, nedopustil, že se vůči poškozené [jméno] [příjmení] nedopouštěl žádného násilí, týrání, ani sexuálního násilí a znásilnění.

Objektivně tato tvrzení obžalovaného potvrzuje znalecký posudek z oboru psychiatrie, ze kterého, tak jak je popsáno shora, bylo zjištěno, že obžalovaný v době, kdy měl spáchat skutek byl schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého chování a byl s to své chování ovládat. Netrpěl žádnou duševní chorobou nebo jinou podobně závažnou duševní poruchou, nebyla zjištěna sexuální deviace. Znalec pak u hlavního líčení uvedl, že tomuto závěru není na překážku ani to, že nebylo docela řádně provedeno falometrické vyšetření obžalovaného. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, pak bylo zjištěno, že v moči obžalovaného nebyly prokázány žádné extraktivní toxické látky a jejich metabolity.

I shora popsané objektivní důkazy, kterými je znalecký posudek z oboru psychiatrie a znalecký posudek z odvětví toxikologie, nelze dovodit věrohodnost výpovědi poškozené, ale naopak potvrzují výpovědi obžalovaného v tom smyslu, že se skutkového děje, tak jak je mu kladeno za vinu, nedopustil, pokud jde o drogy, užíval je pouze s poškozenou a s užíváním drog skončil v souvislosti s narozením syna.

Soud je tedy toho názoru, že se nepodařilo při rozsáhlém dokazování v přípravném řízení a u hlavního líčení zcela jednoznačně a nepochybně prokázat, tak jak bylo řečeno výše, věrohodnost výpovědi poškozené a nepodařilo se tedy učinit jednoznačný a přesvědčivý závěr, že skutkový děj se stal tak, jak poškozená líčila a jak je popsán ve výroku rozsudku.

Naopak nepodařilo se vyvrátit obhajobu obžalovaného, že se trestné činnosti nedopustil, nedopustil se skutku popsaného ve výroku rozsudku, nedopouštěl se vůči poškozené žádného násilí, týrání, vydírání, ani násilí v souvislosti s uskutečňováním sexuálních styků. Nepodařilo se soudu odstranit rozpor, spočívající v tom, že na jedné straně byly výpovědi poškozené a její výpovědi podporující důkazy, ale na druhé straně výpovědi obžalovaného a rovněž řada důkazů, které výpovědi obžalovaného podporovaly. Důkazy, které podporovaly obhajobu obžalovaného pak jednoznačně svědčily proti věrohodnosti poškozené a je nutné zkonstatovat, tak jak vyplývá z popisu důkazů shora, že na straně obžalovaného bylo podpůrných důkazů, svědčících pro

věrohodnost jeho výpovědi více. Protože soud nemohl zajistit jiné důkazy, které by svědčily o tom, že se skutkový děj stal tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, než nevěrohodné výpovědi poškozené [jméno] [příjmení], nemohl učinit jiný závěr než ten, že důkazy provedené v přípravném řízení a u hlavního líčení rozhodně neodůvodňují závěr, že se obžalovaný dopustil skutku popsaného ve výroku rozsudku, že by po dobu delší šesti měsíců týral družku [jméno] [příjmení], s níž žil ve společné domácnosti, že by zacházel s poškozenou hrubým a ponižujícím způsobem, vyvolával v ní strach, dále ji násilím a pohrůzkou násilí proti její vůli nutil k pohlavním stykům, a to souloží i jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží.

Navíc zde musí soud ještě k otázce věrohodnosti výpovědi poškozené [jméno] [příjmení] uvést, že pro naprostou nevěrohodnost výpovědi poškozené svědčí skutečnost, že poškozená svými činy sama své výpovědi popírala. Přestože líčila situaci tak, že obžalovaný se vůči ní dopouštěl násilí, týral ji fyzicky i psychicky a dopouštěl se vůči ní fyzického násilí i sexuálního – vždy - když obžalovaného opustila, opětovně se k němu vrátila. To i za situace, že se vrací k muži, s jehož jednáním naprosto nesouhlasí, cítí se jím ohrožena na životě i zdraví, je jím týrána fyzicky i psychicky. To za situace, když ze shora popsaných důkazů zcela jasně vyplývá skutečnost, že [jméno] [příjmení], pokud chtěla, obžalovaného opustila, měla kam jít, chodila ke své matce a její přítelkyni, mohla tam být i delší dobu a objektivně nebylo nic, co by ji přinutilo k tomu, aby se vrátila zpět k muži, který se vůči ní dopouštěl týrání, vydírání, fyzického a sexuálního násilí. Činy poškozené [jméno] [příjmení] rovněž nesvědčí o tom, že by byla v přílišné depresi ze vztahů s obžalovaným. [jméno] [příjmení] se totiž k hlavnímu líčení dne 12.5.2011 dostavila s kojencem, o kterém uváděla, že je ve stáří pěti dnů. Jednalo se o její dítě, které se narodilo z jiného vztahu, než byl vztah s obžalovaným a pokud dne 12.5.2011 se jednalo o kojence ve stáří pěti dnů, musela počít toto dítě s jiným mužem někdy v červenci nebo srpnu 2010. Pokud skutkový děj byl ukončen 15.3.2010, počala potomka s jiným mužem poškozená [jméno] [příjmení] nejdéle za pět měsíců poté, co definitivně ukončila vztah s obžalovaným. Rozhodně tuto dobu, dobu, kdy [jméno] [příjmení] počala dítě s jiným mužem, než byl obžalovaný, dobu kolem pěti měsíců nelze považovat za dobu natolik dlouhou, aby svědčila o hlubokých depresivních stavech poškozené ze vztahu s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], ale naopak svědčí o tom, že poškozená na soužití s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] velmi rychle zapomněla, vstoupila do jiného vztahu a počala dítě. Všechny tyto skutečnosti, které jsou objektivně zjištěny a představují jednání poškozené, zcela znevěrohodňují její výpovědi, pokud byly vůči obžalovanému usvědčující a pokud poškozená vypovídala tak, že líčila skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku. Navíc, jak je zřejmé z fotografie, která byla do spisu založena a byla získána na internetu v průběhu probíhajícího hlavního líčení, poškozená vyhledávala jiné muže, navazovala s nimi kontakty a rozhodně to nebylo tak, že by se bála obžalovaného, který jí v navazování jiných kontaktů s muži údajně bránil. I kdyby tak poškozená postupovala po ukončení vztahu s obžalovaným, nesvědčí to o žádných depresích poškozené v tom smyslu, že jimi trpěla a nemohla se zařadit do svého běžného života a že se jednalo o deprese ze vztahu s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Navíc poškozená se netajila tím, že provozovala prostituci a lze jen velmi těžko uvěřit takové ženě, že by si nedokázala poradit s chováním obžalovaného, který po ní požadoval sexuální praktiky určitého druhu, pokud by se jím chtěla vyhnout. Naopak, pokud provozovala prostituci, zcela jistě se musela podvolovat přáním zákazníků, podvolovala se jim zcela dobrovolně za peníze. Po této stránce je nutné zkonstatovat, že tedy poškozená [jméno] [příjmení], z hlediska sexuálních vztahů a užívání sexuálních praktik, byla v tomto velice zkušená a lze jí jen velmi těžko uvěřit, že by se sexuálními praktikami, které po ní obžalovaný požadoval, nesouhlasila a pokud s nimi nesouhlasila neuměla učinit přítrž jednání obžalovaného v tomto smyslu, aby požadované sexuální praktiky neuskutečnil. Navíc prokazatelně sexuální pomůcky, které byly zjištěny u [celé jméno obžalovaného], patřily poškozené a potažmo její matce. Lze tedy učinit závěr v tom smyslu, že to byla poškozená a předtím její matka, které uměly s těmito pomůckami zacházet a že zcela zjevně iniciativa nepřišla od obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pokud jde o získání těchto pomůcek k provozování sadomasochistických praktik.

I tato skutečnost značně znevěrohodňuje výpovědi poškozené [jméno] [příjmení]. Nevěrohodnost výpovědi [jméno] [příjmení] navíc podporuje ta skutečnost, že trestní oznámení na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] podala až se značným odstupem času. Teprve tehdy, kdy nechtěla dovolit, aby obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vychovával jejich syna [jméno]. Teprve v souvislosti s podáním návrhu obžalovaného, kde se měly řešit poměry nezletilého, podala poškozená trestní oznámení na obžalovaného, že se proti ní dopustil skutku popsaného ve výroku rozsudku. Pokud poškozená ukončila soužití s obžalovaným již 15.3.2010 a cítila se jednáním obžalovaného natolik poškozena a zneuctěna, mohla trestní oznámení, pokud to neučinila již v průběhu doby, kdy jí měl obžalovaný údajně vydírat, násilím nutit k sexuálním praktikám a týrat fyzicky a psychicky, oznámit takové jednání obžalovaného na policii ihned. Nestalo se tak, stalo se tak až v souvislosti s probíhajícím řízením ohledně jejich společného nezletilého syna [jméno], tak jak je popsáno shora a naskýtá se tedy posouzení tohoto jednání poškozené jako jednání, které učinila zcela účelově a nevypovídala pak proti obžalovanému věrohodně ve snaze znemožnit obžalovanému styk s jeho nezletilým synem [jméno].

Všechny shora popsané skutečnosti z hlediska logiky věci zcela jednoznačně svědčí pro to, že výpovědi poškozené, pokud usvědčovaly obžalovaného z účasti na skutkovém ději popsaném ve výroku rozsudku, jsou zcela nevěrohodné. Zcela zřejmě motivací jednání a výpovědi poškozené v trestním řízení byla skutečnost, aby poškozená v budoucnu zabránila obžalovanému [celé jméno obžalovaného] ve stycích s jeho synem [jméno], když věděla, že tato skutečnost by obžalovaného velmi ranila.

Pro všechny shora popsané závěry soudu svědčí zcela jednoznačně i znalecký posudek z oboru psychologie a výpověď znalce PhDr. Slavomila Hubálka, tak jak ji učinil u hlavního líčení. Znalecký posudek byl vypracován k doplnění dokazování na základě pokynů obsažených v usnesení Krajského soudu v Praze, tak je popsáno shora.

Z dalších závěrů znalce uvedených jak v písemně zpracovaném posudku, tak ve své výpovědi u hlavního líčení, kromě těch, které jsou citovány shora, soud totiž zjistil, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a poškozená [jméno] [příjmení] tvořili z psychologického hlediska značně asymetrický a nekompatibilní pár, on pochází z funkční středostavovské rodiny, jejíž všichni příslušníci jsou dobře občansky a právně adaptováni, ona pochází z disfunkční rodiny zatížené prostitucí a pravděpodobně byla v mládí pohlavně zneužívána, později se živila erotickým tancem a prostitucí. Jejich vztah připomíná tradiční romantický příběh mladého muže z dobré rodiny, který se zamiluje do padlé dívky a snaží se ji zachránit. Ze všech dosud shromážděných důkazů plyne, zejména ze spisu, z deníků poškozené a z psychologického znaleckého posudku PhDr. Řehulkové, že poškozená je labilní, simplexní, nezralá osobnost s nevyváženou afektivitou, se sklony k dysforickým rozladám, impulzivnímu reagování, pohotovosti ke zkratkovitému jednání, úzkostnému prožívání s pocity vlastní nedostačivosti. Znalkyní dále uváděná závislost na okolí, submisivita a manipulovatelnost však ze spisu neplynou, naopak se zdá zřejmé, že ona sama obviněným manipulovala a on se dlouhodobě manipulovat nechal, a to jak v sexuální oblasti v sadomasochistických praktikách, tak ve vztahové oblasti nevěrami a pokračující prostitucí. Nakonec v situaci rozchodu se poškozená ve spolupráci se svojí matkou snažila jeho chování kriminalizovat. Z psychologického hlediska není pravděpodobné, že by v tomto páru obžalovaný, požívající nepochybně lepšího sociálního a společenského postavení, cítil či prožíval k poškozené jistou nadřazenost. Zdá se vysoce pravděpodobné, že tomu bylo naopak a obžalovaný byl poškozenou manipulován, obviněn a skončil ve vazbě. Znalec nezjistil, že by obžalovaný požívající lepšího sociálního a společenského postavení, cítil k poškozené nadřazenost. Z jeho osobnostních charakteristik se zdá naopak vysoce pravděpodobné, že dlouho toleroval partnerce chování běžně v páru netolerovatelné. Intoxikace marihuanou pak způsobuje spíš pasivitu, tupou euforii a nezvyšuje riziko agresivní reaktivity.

Na závěrech písemně zpracovaného znaleckého posudku, tak jak jsou popsány, trval znalec i u hlavního líčení a uváděl, že jeho shora popsané závěry plynou z popisu dynamiky vztahu a

dynamiky konfliktu mezi poškozenou a obžalovaným, tak jak byly popsány v opatřených důkazech. I gynekolog se vyjadřoval k osobnosti poškozené, přestože to nebylo primárním účelem jeho posudku. Pokud jde o submisivitu poškozené, i znalkyně PhDr. Řehulková uváděla, že submisivní žena se může chovat dominantně, rozumí se submisivní žena tak, jak PhDr. Řehulková charakterizovala poškozenou [jméno] [příjmení], zejména pokud je labilní, simplexní a nezralou osobností s nevyváženou afektivitou, se sklony k dysforickým rozladám, impulzivnímu reagování a pohotovosti ke zkratkovitému jednání, tak jak poškozenou PhDr. Řehulková charakterizovala. Znalec potvrdil, že v rámci partnerského vztahu byl obžalovaný poškozenou manipulován. A nebylo tomu naopak. Jeho závěry o hodnocení osobnosti obžalovaného vychází z výpovědí bývalých partnerek obžalovaného, které uváděly, že obžalovaný je nikdy fyzicky netýral, ale při rozchodech se choval emočně neadekvátně.

Krajský soud v Praze ve svém usnesení ze dne 20.10.2011, sp. zn. 11 To 483/2011, uložil dále soudu, jakmile bude dokazování doplněno o znalecký posudek z oboru psychologie ke zkoumání osobnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného], bude nutné, aby soud porovnal charakteristiku osobnosti poškozené [jméno] [příjmení] s psychologickým profilem obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

Shora popsané závěry PhDr. Hubálka jsou vlastně porovnání charakteristiky osoby poškozené s psychologickým profilem obžalovaného, soud by nemohl provést srovnání lépe a proto pokud jde o srovnání charakteristiky osobnosti poškozené s psychologickým profilem obžalovaného, soud se závěry psychologa PhDr. Slavomila Hubálka, který toto porovnání provedl, zcela ztotožňuje.

Ani na základě výpovědí, které jsou popsány shora a měly podporovat věrohodnost výpovědí poškozené, stejně jako dalších důkazů, které měly podporovat její věrohodnost, nemohl soud učinit žádný závěr, který by zcela jednoznačně a nepochybně svědčil pro to, že obžalovaný se dopustil skutkového děje popsaného ve výroku rozsudku.

Takový závěr nemohl soud učinit ani na základě výpovědí poškozené, pokud uváděla, že na počátku vztahu dobrovolně prováděla sadomasochistické praktiky, často při ovlivnění drogou s obžalovaným. Chtěla experimentovat, netušila, že se to zvrtně, popsala však kdy a proč jí začaly vadit s tím, že obžalovaný si je začal vynucovat násilím, stupňovalo se, v těhotenství a po porodu si je nepřála. Ze všech shora popsaných důkazů vyplývá, že pokud svoje skutečné přání a chtění v sexuální oblasti obžalovanému sdělila, jistě by se obžalovaný podle jejího sdělení zachoval, rozhodně pokud by obžalovaný se choval k ní tak krutě, jak uváděla, obžalovaný by si vynucoval sexuální praktiky násilím, které by se stupňovalo, dokonce v těhotenství a po porodu, měla kdykoliv poškozená možnost od obžalovaného odejít a už se k němu nevracet. Žádná žena, vůči které by se muž dopustil takového násilí, jak líčila poškozená v souvislosti s provozováním sexuálním praktik a vynucoval si je násilím, zejména v době těhotenství a v době po porodu, tak jak poškozená uváděla, by si takové praktiky od něho nenechala líbit. Pokud by ho jednou z důvodů násilí v sexuální oblasti, které jí nevyhovuje a muž neustoupí od provozování takových praktik, opustila, rozhodně by se k němu nevracela, aby ho zažila znovu, znovu zažila vydírání, pokořování a fyzickou újmu. Poškozená tak však učinila několikrát! Výpovědi o tom, že obžalovaného milovala, čekala s ním dítě a chtěla mít rodinu, a proto všechno obžalovanému tolerovala, jsou v příkrém rozporu se shora popsanými důkazy, zejména těmi částmi výpovědí svědků, které jsou shora podtrhány. Chování poškozené, jak je rovněž popsáno shora, je zcela v rozporu s tímto jejím tvrzením, protože milující žena, která čeká dítě a chce mít rodinu, otce svého dítěte neopouští několikrát v průběhu těhotenství, ani po porodu, nenavazuje náhodné známosti v barech a bez prostředně poté, co soužití, s milovaným mužem“ ukončí, naváže kontakt s jiným mužem a porodí dítě. To ani ne v průběhu jednoho roku. V případě poškozené [jméno] [příjmení] tak, jak uváděla, už vůbec neplatí skutečnost, že by si myslela, že už nikdy nenajde jiného partnera po tom, co prožila. Kdykoliv se dostala do společnosti, kde byli muži, navázala partnerský kontakt. Je pravda, že ze shora popsaných důkazů vyplývá skutečnost, že

poškozená měla obavy, že přijde o možnost vychovávat syna, pokud by byl svěřen do výchovy obžalovaného, tak jak o to požádal, avšak ne proto, že bude syna vychovávat, ale proto, aby ranila obžalovaného. To jasně vyplývá z toho, že nakonec syna obžalovaného a poškozené vychovává matka poškozené. Když poškozená [jméno] [příjmení] získala možnost syna vychovávat, přenechala ho své matce a z jiného vztahu porodila dítě.

Všechny shora popsané skutečnosti svědčí o tom, že poškozená [jméno] [příjmení] se jeví jako osoba zcela nevěrohodná, na základě výpovědi takové osoby nemůže soud učinit závěr o vině obžalovaného, závěr, že obžalovaný se dopustil skutku, který je popsán ve výroku rozsudku.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti se podle názoru soudu nepodařilo zjistit, že by obžalovaný jednáním popsaným ve výroku rozsudku naplnil znaky skutkových podstat zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.

Jinak řečeno, ze shora uvedených důvodů se nepodařilo soudu prokázat, že by se stal skutek, pro nějž je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] stíhán a který je popsán ve výroku rozsudku a že jím naplnil znaky skutkových podstat zločinů, tak jak je popsáno shora.

Soudu pak tedy nezbylo nic jiného, než obžalovaného [celé jméno obžalovaného] podle § 226 písm. a) trestního řádu, protože nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, obžaloby zprostit. Soud postupoval v intencích § 226 trestního řádu, podle kterého soud zproští obžalovaného obžaloby, jestliže na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem a případně doplněných soudem i k návrhům ostatních stran, neprokáže, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Státní zástupkyně u hlavního líčení dne 2.2.2012 navrhovala, aby dokazování bylo doplněno o nový znalecký posudek z oboru psychologie, kde by znalec zkoumal obě osobnosti, jak obžalovaného, tak poškozené. To zejména s ohledem na zjištěný rozpor ve znaleckých posudcích PhDr. Řehulkové a PhDr. Hubálka, pokud jde o manipulovatelnost poškozené. Nový znalec by vyšetřil obě osoby a učinil závěry o obou, jak o poškozené, tak o obžalovaném z hlediska charakteru jejich osobností.

Soud dokazování o další znalecký posudek z oboru psychologie, kde by znalec přezkoumal charakteristiku osoby poškozené i osoby obžalovaného z psychologického hlediska, nedoplnil.

Jak je totiž zřejmé z popisu závěrů obou posudků a obou výpovědí znalců – PhDr. Řehulkové a PhDr. Hubálka, který každý zkoumal samostatně, PhDr. Řehulková poškozenou, PhDr. Hubálek obžalovaného, rozhodně nejsou tyto, pokud jde o manipulovatelnost poškozené v rozporu. Znalkyně PhDr. Řehulková totiž zejména ve své výpovědi u hlavního líčení označila sice poškozenou jako submisivní osobu, avšak zároveň uvedla, že i submisivní osoby dominantní nebývají, ale excesivně se mohou v rámci různých emočních reakcí chovat i dominantně, nelze to vyloučit. Jinak řečeno, tento závěr svědčí o tom, že poškozená, pokud se nacházela ve vypjaté emoční situaci, byla nejen manipulovatelná, ale uměla i manipulovat. Tento závěr PhDr. Řehulkové je zcela v souladu se závěrem PhDr. Hubálka, který uvedl, že z důkazů popsaných ve spise submisivita a manipulovatelnost poškozené neplyne, je zřejmé, že poškozená sama obžalovaným manipulovala a on se dlouhodobě manipulovat nechal v sexuální oblasti, v sadomasochistických praktikách i ve vztahové oblasti nevěrami a pokračující prostitucí.

Oba závěry obou znalců jsou v podstatě v souladu. Pro poškozenou, jak vyplývá ze všech zjištěných důkazů, byly ve shora popsané době, uvedené v popisu skutkového děje, vztahy s obžalovaným vypjaté, jak v sexuální oblasti, tak ve vzájemném dalším soužití a v těchto vypjatých vztazích znalkyně PhDr. Řehulková připustila, že poškozená se mohla chovat i dominantně, nelze to vyloučit, i přesto, že shledala poškozenou jako submisivní a manipulovatelnou osobu.

Je tedy zcela nadbytečné, aby byl vypracováván další znalecký posudek, kde by znalec zkoumal osobnosti jak poškozené, tak obžalovaného z psychologického hlediska, neboť v závěrech obou znalců nejsou rozpory, tak jak je uvedeno shora a navíc závěry psychologických znaleckých posudků jsou vždy závěry, které neplatí se stoprocentní jistotou, tak jako mohou být učiněny závěry v exaktních vědách. To plyne ze samotné podstaty vědy psychologie.

Nový psychologický znalecký posudek, kde by znalec zkoumal osobnosti poškozené a obžalovaného zároveň, by nemohl přinést žádné stoprocentní závěry. Takové, které by mohly popřít všechny shora popsání důkazy, svědčící o tom, že výpovědi poškozené se jeví jako nevěrohodné a na základě takových výpovědí nemůže soud učinit jednoznačné a přesvědčivé rozhodnutí o vině obžalovaného ze spáchání skutku, tak jak je popsán ve výroku rozsudku a tak jak ho poškozená popisovala.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Kladno 2. února 2012

JUDr. Jiřina Říhová
soudkyně